



PREZES  
GŁÓWNEGO URZĘDU MIAR



*dr inż. Włodzimierz Lewandowski*

Warszawa, dnia 14 czerwca 2017 r.

BS.054.2.2017

*Szanowny Panie,*

W odpowiedzi na złożoną przez Pana dnia 17 marca 2017 r. petycję, przedstawiam poniżej stanowisko Prezesa Głównego Urzędu Miar wobec jej treści.

Powyższa petycja zawiera żądania podjęcia przez Prezesa Głównego Urzędu Miar następujących działań:

1. Natychmiastowego zabezpieczenia wszystkich urządzeń ISKRA-1 przez Okręgowe Urzędy Miar do dnia wykonania testów" wnioskowanych przez zainteresowanego albo „do dnia utylizacji bez wykonywania testów. Podstawa prawna art. 22j ustawy Prawo o Miarach .
2. Natychmiastowego usunięcia z pracy wszystkich urzędników GUM, odpowiedzialnych za problem, uniemożliwienie naprawienia problemu, w tym wielokrotne wprowadzanie w błąd Sejmu RP.

Odnosząc się do powyższych żądań, należy stwierdzić co następuje.

Ad.1 )

Przepisy art. 22j ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2016 r., poz. 884, z późn.zm.), stanowią podstawę do podjęcia określonych w nim działań wyłącznie podczas kontroli wykonywanej przez organy administracji miar w trybie art. 21 ust. 2 wspomnianej ustawy. Zabezpieczenie przyrządu pomiarowego w celu zachowania go w niezmiennym stanie (powodujące wyłączenie przyrządu pomiarowego ze stosowania) może być więc stosowane jedynie podczas kontroli prowadzonej we wskazanym powyżej trybie.

Zgodnie z art. 78a ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn.zm.) w związku z art. 22o ustawy Prawo o miarach - kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Możliwość podjęcia stosownych działań

uzależniona jest zatem od powzięcia wiarygodnych informacji lub dowodów naruszenia prawa, a takich przedmiotowa petycja nie zawiera.

Ad. 2)

Dokonując analizy powyższego żądania, należy stwierdzić, że przedmiotowa petycja nie przytacza żadnych okoliczności uzasadniających twierdzenie, że urzędnicy GUM wprowadzali w błąd sądy i Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

W odpowiedziach na wskazane w petycji interpelacje, udzielono rzetelnych wyjaśnień, które w żaden sposób nie mogą stanowić podstawy do przypuszczenia, że adresaci tych wyjaśnień zostali wprowadzeni w błąd. Co więcej, GUM nie otrzymał od żadnego z nich stanowiska wskazującego na nierzetelność i niekompletność powyższej korespondencji.

Związane z przedmiotowym żądaniem twierdzenia wnoszącego petycję, że „urzędnicy GUM wielokrotnie wprowadzili w błąd nowego Prezesa GUM” oraz że współpracują ze „skorumpowanymi biegłymi sądowymi” oraz z Prokuraturą Okręgową w Warszawie, by ta nie zbadała właściwie sprawy, zgłoszonej przez niego w 2012 r., oraz zarzut niewywiązywania się przez urzędników GUM z obowiązków oraz popełnienia przez nich szeregu przestępstw, nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione w treści petycji.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie jest możliwe zajęcie przez Prezesa Głównego Urzędu Miar pozytywnego stanowiska wobec zawartych w petycji z dnia 17 marca 2017 r. żądań.

Jednocześnie informuję, że kwestie związane z oferowaną przez Pana w powyższej petycji współpracą polegającą na udostępnieniu, w ramach ewentualnej umowy cywilnoprawnej urzędzenia usprawniającego dokonywanie pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym znajdują się poza kompetencjami Prezesa Głównego Urzędu Miar.

Z wyrazami poważania,

W. K.