

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Głównego Urzędu Miar za 2012 rok

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2012

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Podniesienie roli i aktywności GUM jako krajowej instytucji metrologicznej na forum międzynarodowym.	Stosunek liczby projektów GUM zakwalifikowanych do realizacji w ramach programu EMRP do liczby projektów zgłoszonych przez GUM w ramach programu EMRP.	50 %	100% (4/4)	Realizacja prac rozwojowych na potrzeby krajowej metrologii.	<p>1. Pracownicy GUM zgłosili akces do czterech proponowanych tematów badawczych, które zostały zakwalifikowane do dalszej realizacji jako cztery Joint Research Projects w programie EMRP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SIB 58 Angle metrology, - SIB 63 Force traceability within the meganewton range, - SIB 53 Automated impedance metrology extending the quantum toolbox for electricity, - IND 53 Large volume metrology in industry.
2.	Wykonywanie czynności z zakresu kas rejestrujących na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce.	Liczba wniosków rozpatrzonych do liczby wniosków złożonych	80%	73%	Wdrożenie przepisów ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie działalności Prezesa GUM	<p>1. Prowadzono postępowania w sprawach o wydanie potwierdzenia dla kas rejestrujących.</p> <p>2. Przygotowano projekt nowego rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące.</p> <p>3. Przygotowano odpowiedzi na zapytania dotyczące potwierdzeń dla kas rejestrujących.</p> <p>4. Przeprowadzono rekrutację pracownika do komórki ds. kas rejestrujących.</p>
3.	Dostosowanie struktury administracji miar do struktury administracji probierczej	Przekazanie do Ministerstwa Gospodarki projektu zmiany ustawy Prawo o miarach	1/0	1/1	Opracowanie projektu nowelizacji ustawy Prawo o miarach	1. Uzgodniono projekt w ramach Głównego Urzędu Miar

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2012

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zapewnianie bezpieczeństwa prawnego w obrocie wyrobami z metali szlachetnych	Liczba wyrobów z metali szlachetnych poddanych badaniu spełniających wymagania w liczbie wyrobów z metali szlachetnych poddanych badaniu	98%	98%	Wdrożenie przepisów nowej ustawy Prawo probiercze	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wdrożono przepisy nowej ustawy Prawo probiercze. 2. Wdrożono przepisy aktów wykonawczych do nowej ustawy Prawo probiercze. 3. Realizowano ustawowe zadania (art. 27 ustawy Prawo probiercze). 4. Dostosowano strukturę organizacyjną w probiernictwie do przepisów nowej ustawy. 5. Dokonano zakupu specjalistycznej aparatury, celem zapewnienia ciągłości działania oraz realizacji ustawowych zadań administracji probierczej. 6. Dostosowano komputerowy program obsługi interesantów i rejestracji znaków imiennych do nowych wymagań prawnych. 7. Poszerzono obszar i zakres przeprowadzanych kontroli probierczych.

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2012

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Dotyczy pkt. 2, cel: Wykonywanie czynności z zakresu kas rejestrujących na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce.

Na niepełne zrealizowanie celu i nieosiągnięcie zaplanowanej wartości miernika wpłynęło:

1. Złożoność i skomplikowanie postępowań dotyczących kas rejestrujących.
2. Konieczność uzupełniania wniosków na wstępnym etapie postępowania (zdecydowana większość wniosków zawierała braki formalne).
3. Modyfikowanie wniosków przez wnioskodawców w trakcie trwania postępowania, co znacząco wydłużyło czas postępowania.

08.03.2013

data

[Podpis]

podpis kierownika jednostki