

# **GŁÓWNY URZĄD MIAR**

**Biuro Nadzoru**

---



## **SPRAWOZDANIE**

### **Z WYKONANYCH KONTROLI**

#### **w 2013 roku**

**Warszawa, 2014 rok**

## WSTĘP

**Główny Urząd Miar** jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa.

Prezes Głównego Urzędu Miar jest centralnym organem administracji rządowej powoływanym przez Prezesa Rady Ministrów i nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach ( Dz. U. z 2013 r. poz. 1069) i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 216, poz. 1593).

Organizację Głównego Urzędu Miar określa statut nadany przez ministra właściwego do spraw gospodarki w drodze zarządzenia z dnia 5 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 29, poz. 324) oraz zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 24 maja 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 45, poz. 505).

Regulamin organizacyjny Głównego Urzędu Miar określa zarządzenie nr 2 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Głównemu Urzędowi Miar (Dz. Urz. GUM Nr 3, poz. 15 oraz z 2014, poz. 1).

W corocznych sprawozdaniach Głównego Urzędu Miar (dostępnych na stronie internetowej GUM) prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze i o systemie tachografów cyfrowych.

Szczególne miejsce zajmują w nich, przygotowane przez Biuro Nadzoru Głównego Urzędu Miar, zestawienia wyników kontroli wykonanych przez jednostki nadzorowane wszystkich szczebli administracji miar i administracji probierczej.

Biuro Nadzoru odpowiada m.in. za realizację ustawowych zadań Prezesa w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o systemie tachografów cyfrowych i aktów wykonawczych do tych ustaw oraz wykonywanie nadzoru i kontroli nad terenowymi organami administracji miar i administracji probierczej.

Aby wykonywać przypisane zadania terminowo, wydajnie i skutecznie, BN podejmuje działania w sposób kompetentny i nowoczesny, dostosowując się do zmieniających się warunków.

W tym celu podejmowane są inicjatywy nakierowane na ujednoczenie sposobów działania poprzez przygotowywanie jednolitych wytycznych, zasad i systematyczne wdrażanie przyjętych rozwiązań. Udoskonalany jest proces planowania działalności kontrolnej, koncentrując ją na najważniejszych sferach funkcjonowania administracji. Ustalając kierunki działań kontrolnych, wspomaganych odpowiednimi wytycznymi

Prezesa, kładziony jest nacisk na identyfikację przyczyn i mechanizmów powstawania nieprawidłowości, w oparciu o analizę określonych problemów i prawdopodobieństwa ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Urząd podejmuje określone przedsięwzięcia, które pozwalają na skuteczną realizację zadań i osiągnięcie celów, stosując ustalone mierniki i wskaźniki, jak również promując postawę uczciwego, rzetelnego i obiektywnego postępowania kontrolera podczas wykonywania czynności służbowych zgodnie z obowiązującym „Kodeksem dobrych praktyk kontrolera administracji miar i administracji probierczej”.

W roku 2013 kontynuowane były działania kontrolne mające na celu ustalenie i ocenę danych w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa, w szczególności w trosce o ochronę zdrowia, środowiska i bezpieczeństwa oraz o ochronę praw konsumenta.

## **GŁÓWNY URZĄD MIAR**

*ul. Elektoralna 2  
00-139 Warszawa*

**tel.** +48 (22) 581 93 99 (centrala)

**fax** +48 (22) 581 93 92

**email:** *gum@gum.gov.pl*

*www.gum.gov.pl  
www.bip.gum.gov.pl*

## Spis treści

<b>WSTĘP</b> .....	<b>2</b>
<i>Spis treści</i> .....	4
<b>WPROWADZENIE</b> .....	<b>5</b>
<b>CZĘŚĆ I. SZCZEGÓŁOWE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI ....</b>	<b>7</b>
<b>I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej</b> .....	<b>7</b>
1. Kontrole w kraju – ogółem .....	7
2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych .....	8
3. Kontrole okręgowych i obwodowych urzędów miar .....	9
<b>II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień, zezwoleń lub wydał decyzje na wykonywanie określonej działalności</b> .....	<b>11</b>
<b>III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych</b> .....	<b>12</b>
<b>CZĘŚĆ II. ANALIZA DANYCH</b> .....	<b>13</b>
1. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej .....	13
2. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień, zezwoleń lub wydał decyzje na wykonywanie określonej działalności .....	18
3. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych .....	19
<b>CZĘŚĆ III. PODSUMOWANIE</b> .....	<b>21</b>

## Spis tabel

Tabela nr 1. <i>Kontrole OUM w 2013 r.</i> .....	9
Tabela nr 2. <i>Wybrane kontrole w latach 2010-2013</i> .....	23

## Spis wykresów

Wykres nr 1. <i>Kontrole wg miejsc stosowania pp w 2013 r.</i> .....	7
Wykres nr 2. <i>Skontrolowane pp w 2013 r.</i> .....	8
Wykres nr 3. <i>Kontrole probiercze w 2013 r.</i> .....	12
Wykres nr 4. <i>Nieprawidłowości w miejscach kontroli w 2013 r. (%)</i> .....	14
Wykres nr 5. <i>Skontrolowane pp w OUM w 2013 r.</i> .....	15
Wykres nr 6. <i>Nieprawidłowości pp w 2013 r. (%)</i> .....	15
Wykres nr 7. <i>Skontrolowani użytkownicy pp w OUM w 2013 r.</i> .....	16
Wykres nr 8. <i>Nieprawidłowości u użytkowników pp w OUM w 2013 r. (%)</i> .....	17
Wykres nr 9. <i>Skontrolowane upoważnione podmioty w OUM w 2013 r.</i> .....	19
Wykres nr 10. <i>Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2013 r.</i> .....	21
Wykres nr 11. <i>Nieprawidłowości w obszarach w latach 2010-2013 (%)</i> .....	24
Wykres nr 12. <i>Nieprawidłowości w miejscach w latach 2010-2013 (%)</i> .....	24
Wykres nr 13. <i>Kontrole OUM w latach 2010-2013</i> .....	26
Wykres nr 14. <i>Kontrole probiercze w latach 2010-2013</i> .....	26

## WPROWADZENIE

Zestawienie i opracowanie wyników kontroli, wykonanych w kraju w **2013 roku**, zostało sporządzone na podstawie sprawozdań okręgowych urzędów miar (OUM) i okręgowych urzędów probierczych (OUP) oraz materiałów własnych Biura Nadzoru GUM.

Działania kontrolne prowadzone były na podstawie planów kontroli na rok 2013, z uwzględnieniem wytycznych Kierownictwa Urzędu.

Realizując ustawowe zadania Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów:

- ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach ( Dz. U. z 2013 r. poz. 1069),
- ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. Nr 92, poz. 529),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. Nr 180, poz. 1494, z późn. zm.)

oraz aktów wykonawczych do tych ustaw, objęto czynnościami kontrolnymi i poddano analizie następujące obszary:

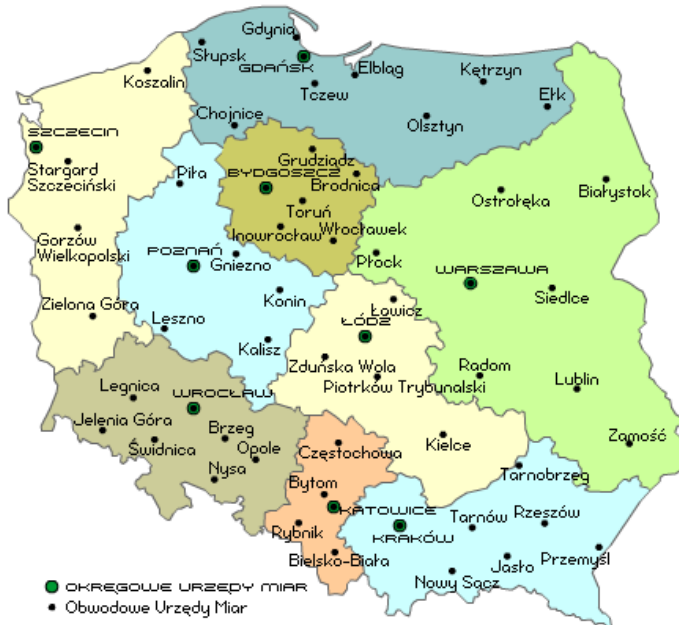
- I. **Przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej.**
- II. **Podmioty i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień, zezwoleń lub wydał decyzje na wykonywanie określonej działalności.**
- III. **Przetwórstwo, naprawa i obrót wyrobami z metali szlachetnych.**

### GŁÓWNE WYNIKI KONTROLI:

- Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie **14.296** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo o miarach, stwierdzając nieprawidłowości w 1.302 jednostkach, tj. w 9,1%. W porównywalnym okresie 2012 roku odnotowano 11,0% nieprawidłowości w 14.613 jednostkach.
- Bezpośredniej kontroli poddano **44.173** szt. przyrządów pomiarowych, gdzie zakwestionowano 2.730 szt., tj. 6,2% (w roku 2012 stwierdzono 7,4% nieprawidłowości na 47.288 szt.).
- Skontrolowano łącznie **510** podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień, zezwoleń lub decyzji, stwierdzając nieprawidłowości w 162 podmiotach, tj. w 31,8% (w roku 2012 stwierdzono 27,8% nieprawidłowości w 536 podmiotach).
- Pracownicy organów administracji probierczej skontrolowali **763** jednostki w zakresie przestrzegania ustawy Prawo probiercze, gdzie zakwestionowali ogółem 3.609 szt. wyrobów z metali szlachetnych (w roku 2012 zakwestionowano 4.099 sztuk w 717 jednostkach).

Struktura organizacyjna administracji miar i administracji probierczej przedstawia się następująco:

- Struktura **administracji miar** w Polsce jest trzystopniowa:



- **Główny Urząd Miar** z siedzibą w Warszawie;
- **9 okręgowych urzędów miar** mających siedziby w: Bydgoszczy, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu;
- **58 obwodowych urzędów miar**.

- Struktura **administracji probierczej** w Polsce jest następująca:

- **2 okręgowe urzędy probiercze** mające siedziby w Warszawie i Krakowie;
- **8 wydziałów zamiejscowych** w Gdańsku, Bydgoszczy, Białymstoku, Łodzi, Poznaniu, Wrocławiu, Częstochowie i Chorzowie.



## CZĘŚĆ I

## SZCZEGÓŁOWE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI

## I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

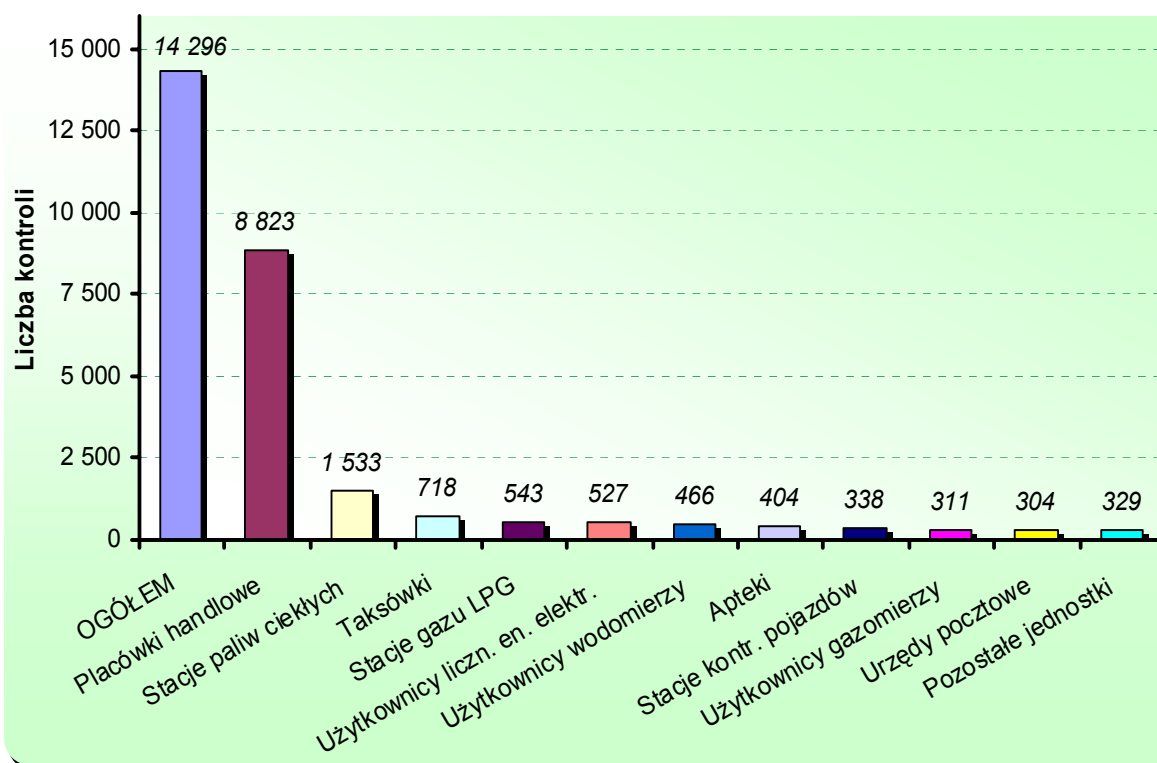
## 1. Kontrole w kraju – ogółem

W 2013 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły w kraju łącznie 14.296 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, w tym:

- kontroli planowych wykonano 13.997 (97,9% ogółem),
- kontroli doraźnych 299 (2,1%), będących m.in. reakcją na zgłaszane uwagi (np. na pracę stacji paliw).

Liczbę głównych kontroli wykonanych w kraju (wg miejsc stosowania przyrządów pomiarowych - pp) przedstawia wykres nr 1.

Wykres nr 1. Kontrole wg miejsc stosowania pp w 2013 r.



Pozostałe jednostki przedstawione na wykresie nr 1 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 150, m.in. użytkownicy ciepłomierzy, zakłady wulkaniczne oraz firmy przystosowujące pojazdy do zasilania gazem LPG.

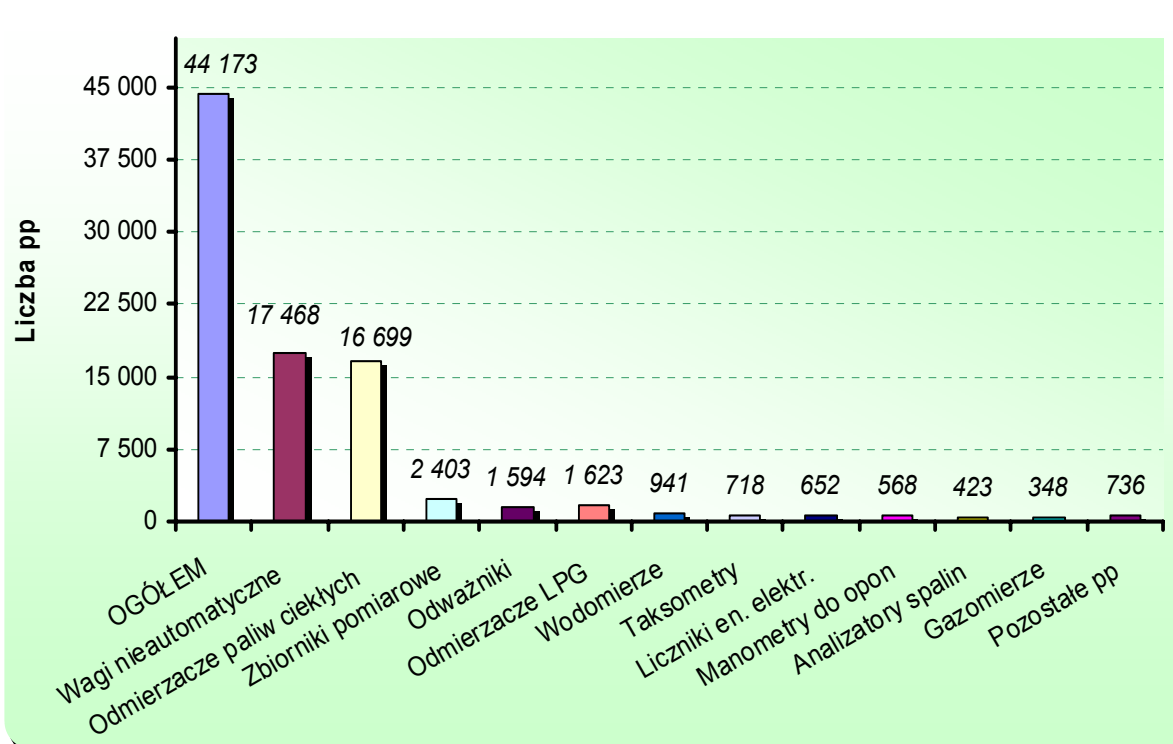
## 2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano następujące ilości przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu oraz znajdujących się w ewidencjach:

- 44.173 szt. przyrządów pomiarowych w użytkowaniu lub obrocie, w tym:
  - 39,5% stanowiły wagi,
  - 37,8% odmierzacze paliw ciekłych,
  - 22,7% pozostałe pp;
- 3.408,4 tys. szt. przyrządów pomiarowych w ewidencjach m.in. zakładów energetycznych i wodociągowych, w tym:
  - 42,3% liczników energii elektrycznej,
  - 37,8% gazomierzy,
  - 19,4% wodomierzy,
  - 0,5% ciepłomierzy.

Wykres nr 2 przedstawia największe grupy przyrządów pomiarowych (będących w użytkowaniu lub obrocie) skontrolowanych w kraju.

**Wykres nr 2. Skontrolowane pp w 2013 r.**





Pozostałe przyrządy pomiarowe przedstawione na wykresie nr 2 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 150 sztuk, m.in. przymiary do pomiaru prędkości pojazdów, ciepłomierze oraz przyrządy do pomiaru długości.

### 3. Kontrole okręgowych i obwodowych urzędów miar.

Wykonane przez terenowe organy administracji miar kontrole w 2013 roku przedstawia tabela nr 1.

**Tabela nr 1. Kontrole OUM w 2013 r.**

Wyszczególnienie	Skontrolowane pp	Kontrole użytkowników pp	Kontrole upoważnionych podmiotów
OUM Warszawa	6 176	2 046	112
OUM Kraków	5 044	1 155	48
OUM Wrocław	4 326	1 700	56
OUM Poznań	7 018	1 482	66
OUM Katowice	4 064	934	73
OUM Gdańsk	4 469	1 807	50
OUM Łódź	4 538	965	30
OUM Bydgoszcz	5 327	3 141	34
OUM Szczecin	3 211	1 066	41
<b>OGÓŁEM</b>	<b>44 173</b>	<b>14 296</b>	<b>510</b>

- Na obszarze działania **OUM w Warszawie**, obejmującym województwa mazowieckie, podlaskie i lubelskie:
  - wykonano 2.046 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 203 jednostkach (9,9%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 6.176 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 468 szt. (7,6%) przyrządów zostało zakwestionowanych,
  - przeprowadzono 112 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
- Na obszarze **OUM w Krakowie** (województwa: małopolskie i podkarpackie):
  - wykonano 1.155 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 67 jednostkach (5,8%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 5.044 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 146 szt. (2,9%) zostało zakwestionowanych,

- przeprowadzono 48 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
3. Na obszarze **OUM we Wrocławiu** (województwa: dolnośląskie i opolskie):
- wykonano 1.700 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 360 jednostkach (21,2%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 4.326 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 537 szt. (12,4%) zostało zakwestionowanych,
  - przeprowadzono 56 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
4. Na obszarze **OUM w Poznaniu** (województwo wielkopolskie):
- wykonano 1.482 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 252 jednostkach (17,0%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 7.018 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 602 szt. (8,6%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 66 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
5. Na obszarze **OUM w Katowicach** (województwo śląskie):
- wykonano 934 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 63 jednostkach (6,7%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 4.064 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 184 szt. (4,5%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 73 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
6. Na obszarze **OUM w Gdańsku** (województwa: pomorskie i warmińsko-mazurskie):
- wykonano 1.807 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 114 jednostkach (6,3%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 4.469 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 184 szt. (4,1%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 50 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
7. Na obszarze **OUM w Łodzi** (województwa: łódzkie i świętokrzyskie):
- wykonano 965 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 156 jednostkach (16,2%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 4.538 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 443 szt. (9,8%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 30 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.

8. Na obszarze **OUM w Bydgoszczy** (województwo kujawsko-pomorskie):
  - wykonano 3.141 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 53 jednostkach (1,7%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 5.327 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 123 szt. (2,3%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 34 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.
9. Na obszarze **OUM w Szczecinie** (województwa: zachodniopomorskie i lubuskie):
  - wykonano 1.066 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 34 jednostkach (3,2%) stwierdzono nieprawidłowości,
  - skontrolowano 3.211 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 43 szt. (1,3%) zostały zakwestionowane,
  - przeprowadzono 41 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień, zezwoleń oraz decyzji Prezesa GUM.

## II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień, zezwoleń lub wydał decyzje na wykonywanie określonej działalności

Łącznie w 2013 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar skontrolowały 510 podmiotów posiadających upoważnienia lub zezwolenia Prezesa na wykonywanie określonej działalności.

### 1. Kontrole UZ

Przeprowadzono 235 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ).

### 2. Kontrole UZC

Przeprowadzono 209 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC).

### 3. Kontrole podmiotów upoważnionych

Skontrolowano 66 podmiotów posiadających upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji pierwotnej (liczników energii elektrycznej – 4) i ponownej określonych przyrządów pomiarowych (tachografów samochodowych – 50, liczników energii elektrycznej – 8, analizatorów spalin samochodowych – 4).

### III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

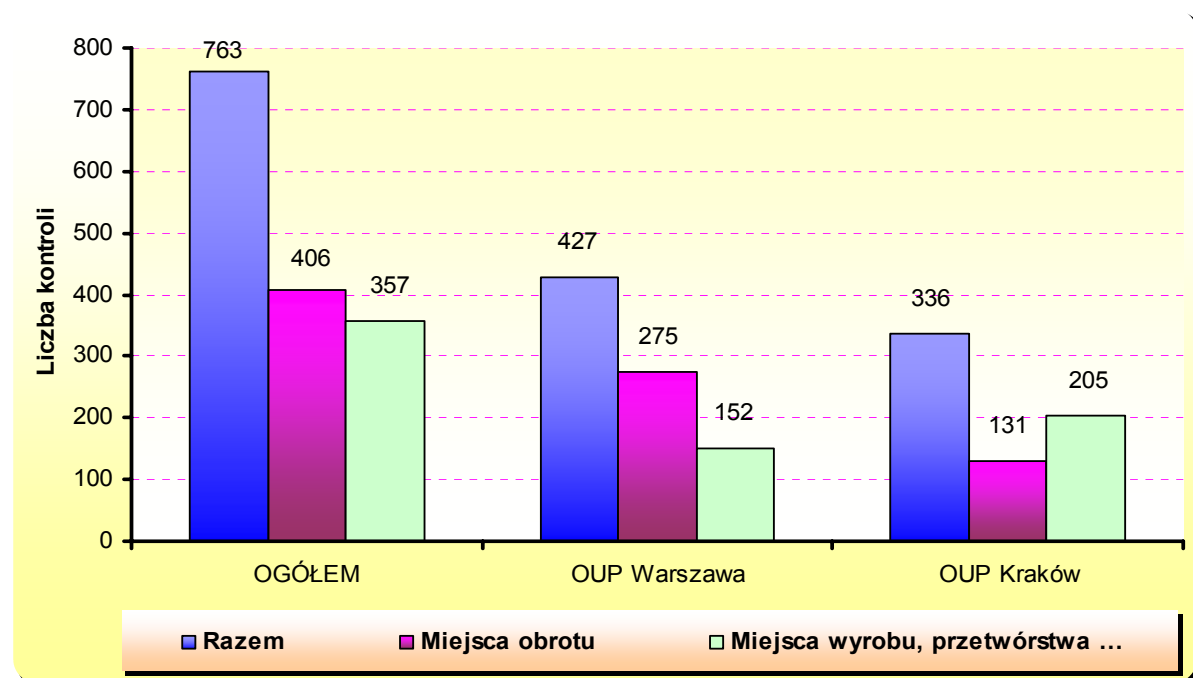
W 2013 roku zespoły kontrolne administracji probierczej wykonały 763 kontrole w miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych oraz wyrobami zawierającymi metale szlachetne, w tym 406 kontroli w miejscach prowadzenia obrotu i 357 kontroli w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu. Kontrole planowe przeprowadzane były na podstawie rocznego planu kontroli probierczych, a kontrole doraźne na podstawie zarejestrowanych i przyjętych do realizacji informacji.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Warszawie**, obejmującego województwa: kujawsko - pomorskie, lubelskie, łódzkie, mazowieckie, podlaskie, pomorskie i warmińsko - mazurskie, wykonano 427 kontroli jednostek, w tym 275 kontroli w miejscach prowadzenia obrotu i 152 kontrole w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (420 kontroli planowych, 7 doraźnych).

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Krakowie**, obejmującego województwa: dolnośląskie, lubuskie, małopolskie, opolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie, skontrolowano 336 jednostek, w tym 131 miejsc prowadzenia obrotu i 205 miejsc prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (1 kontrola doraźna).

Wykonane kontrole probiercze przedstawia wykres nr 3.

**Wykres nr 3. Kontrole probiercze w 2013 r.**



## CZĘŚĆ II

### ANALIZA DANYCH

Realizacja ustawowych zadań Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru (w administracji miar i administracji probierczej) w 2013 roku przedstawiona jest w formie zbiorczych wyników następujących kontroli:

1. użytkowników przyrządów pomiarowych,
2. podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa Głównego Urzędu Miar zezwoleń, upoważnień lub decyzji,
3. jednostek przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych.

#### Ad. 1

#### Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

##### a) Kontrole w kraju ogółem

Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie w całym kraju 14.296 jednostek w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach.

Najwięcej kontroli (62% wszystkich kontroli) przeprowadzono w placówkach handlowych, sprawdzając w szczególności stosowanie przyrządów pomiarowych takich jak wagi nieautomatyczne, odważniki i przyrządy do pomiaru długości.

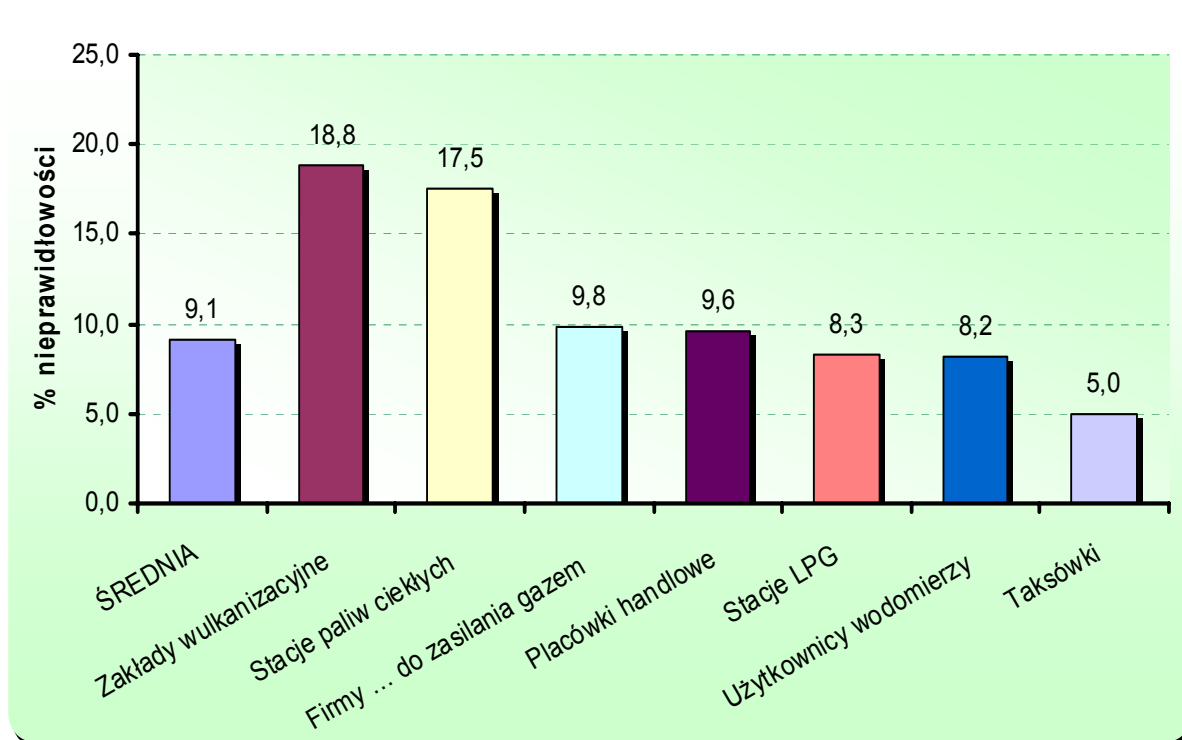
Nieprawidłowości stwierdzono w 1.302 jednostkach, tj. w 9,1% ogółem skontrolowanych, które w większości, tj. w około 92% polegały na stosowaniu przyrządów pomiarowych bez ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Wyniki przeprowadzonych kontroli wykazują, że:

- najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania OUM Wrocław (21,2%), OUM Poznań (17,0%) i OUM Łódź (16,2%),
- najmniej na obszarach działania OUM Bydgoszcz (1,7%) i OUM Szczecin (3,2%).

Na wykresie nr 4 przedstawiono w procentach stwierdzone nieprawidłowości u głównych użytkowników pp.

Wykres nr 4. Nieprawidłowości w miejscach kontroli w 2013 r. (%)



## b) Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano:

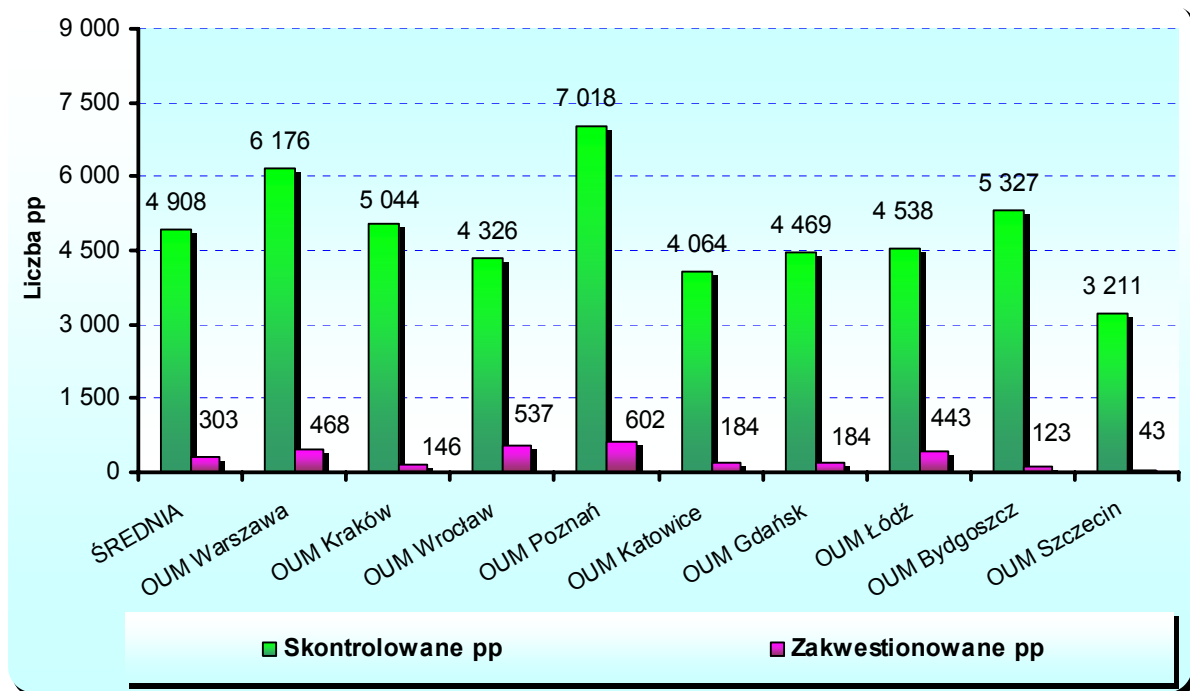
- bezpośrednio 44.173 szt. przyrządów pomiarowych, będących w obrocie i użytkowaniu, gdzie zakwestionowano 2.730 szt., tj. 6,2% (średnio w latach 2010-2013 kontrolowano 45 tys. przyrządów przy 8,7% nieprawidłowości),
- formalnie 3.408,4 tys. szt. znajdujących się w ewidencjach instytucji, gdzie zakwestionowano 49,1 tys. szt., tj. 1,4% (średnia lat 2010-2013 to 3.840,6 tys. przyrządów przy 1,8% nieprawidłowości).

Głównymi przyczynami zakwestionowania 2.730 szt. przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu było stwierdzenie przez kontrolujących:

- braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej – 91,5% wszystkich zakwestionowanych,
- niespełnienie określonych w przepisach prawnych wymagań metrologicznych dla danych rodzajów przyrządów pomiarowych – 8,5%.

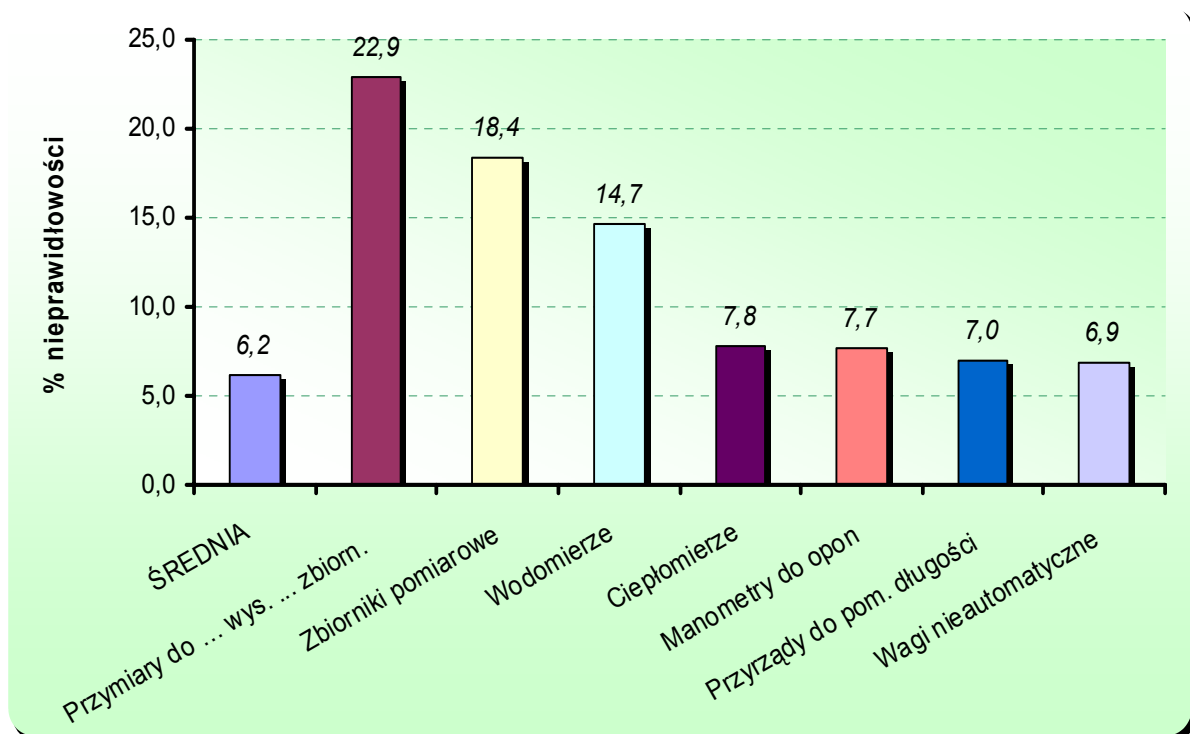
Na wykresie nr 5 przedstawiono liczby skontrolowanych i zakwestionowanych przyrządów pomiarowych (w obrocie i użytkowaniu) w poszczególnych OUM.

Wykres nr 5. Skontrolowane pp w 2013 r.



Wykres nr 6 przedstawia w procentach najwyższe wartości stwierdzonych nieprawidłowości skontrolowanych grup przyrządów pomiarowych, będących w obrocie lub użytkowaniu.

Wykres nr 6. Nieprawidłowości pp w 2013 r. (%)



Spośród skontrolowanych formalnie przyrządów pomiarowych w ewidencjach (kartotekach) instytucji odnotowano:

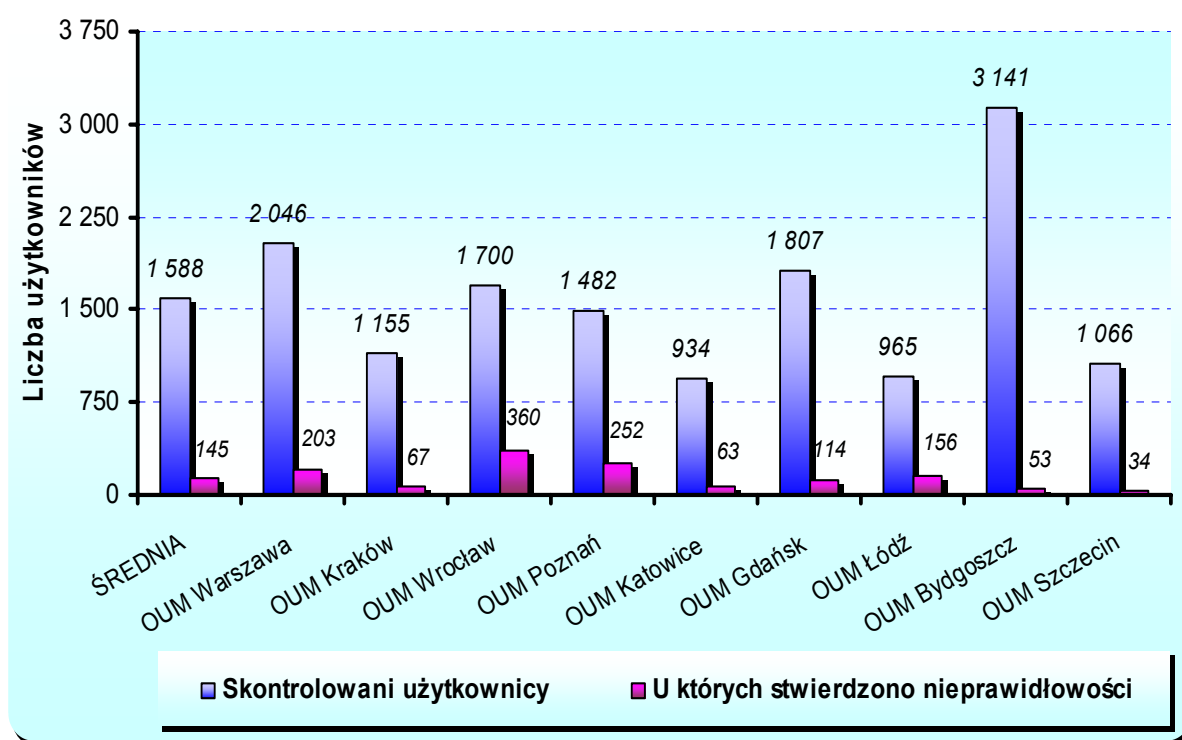
- 6,4% nieprawidłowo użytkowanych wodomierzy (na skontrolowanych 662,0 tys. szt. zakwestionowano 42,5 tys. szt.),
- 3,6% nieprawidłowo użytkowanych ciepłomierzy (na skontrolowanych 18,8 tys. szt. zakwestionowano 645 szt.),
- 0,4% nieprawidłowo użytkowanych liczników energii elektrycznej (na skontrolowanych 1.440,4 tys. szt. zakwestionowano 5,7 tys. szt.)

z powodu braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

### c) Kontrole okręgowych i obwodowych urzędów miar

Zestawienie wykonanych przez okręgowe urzędy miar kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, przedstawia wykres nr 7.

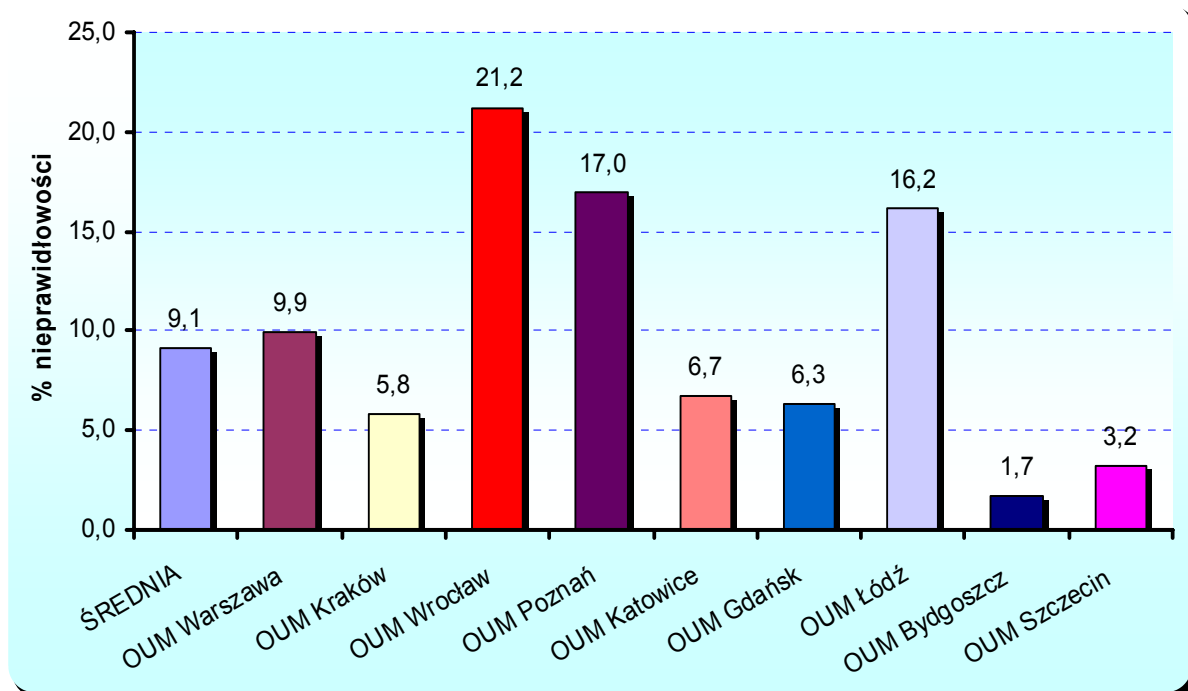
**Wykres nr 7. Skontrolowani użytkownicy pp w 2013 r.**



Wskaźnik procentowy nieprawidłowości, stwierdzonych u skontrolowanych użytkowników pp, w poszczególnych OUM przedstawia wykres nr 8.



Wykres nr 8. Nieprawidłowości u użytkowników pp w 2013 r. (%)



Największe nieprawidłowości (tu: powyżej 10%) stwierdzono podczas kontroli nw. jednostek oraz zastosowano następujące sankcje:

- w OUM Warszawa – stacji paliw ciekłych – 14,5% i placówek handlowych – 10,9%;
  - w wyniku wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości nałożono 184 mandaty karne na kwotę 36.050 zł, wykonano 12 rekontroli, skierowano 2 wnioski o ukaranie do sądów oraz zastosowano 18 pouczeń;
- w OUM Wrocław – placówek handlowych – 25,1%, taksówek – 23,3% i stacji paliw ciekłych – 12,4%;
  - nałożono 337 mandatów karnych na kwotę 44.380 zł, wykonano 237 rekontroli, skierowano 5 wniosków o ukaranie do sądów oraz zastosowano 31 pouczeń;
- w OUM Poznań – stacji paliw ciekłych – 35,0% i placówek handlowych – 14,9%;
  - nałożono 208 mandatów karnych na kwotę 30.315 zł, wykonano 128 rekontroli i zastosowano 66 pouczeń;
- w OUM Katowice – stacji paliw ciekłych – 36,2%;
  - nałożono 24 mandaty karne na kwotę 4.650 zł, wykonano 14 rekontroli i zastosowano 80 pouczeń;
- w OUM Łódź – stacji paliw ciekłych – 23,1%, stacji LPG – 21,2% i placówek handlowych – 12,1%;
  - nałożono 149 mandatów karnych na kwotę 27.500 zł, wykonano 94 rekontrolę i zastosowano 19 pouczeń.

Wykazane wyżej procentowe wartości nieprawidłowości, stwierdzone w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania poszczególnych OUM, obrazują wyniki tych kontroli, których przeprowadzono co najmniej 50 w danej grupie użytkowników przyrządów pomiarowych.

W pozostałych czterech OUM odnotowane nieprawidłowości nie przekraczały 10%, a zastosowane sankcje to:

- w OUM Kraków – 52 mandaty karne na kwotę 7.240 zł, 1 rekontrola i 15 pouczeń;
- w OUM Gdańsk – 86 mandatów karnych na kwotę 10.940 zł, 35 rekontroli, 1 wniosek o ukaranie do sądu, 3 zalecenia pokontrolne oraz 34 pouczenia;
- w OUM Bydgoszcz – 57 mandatów karnych na kwotę 9.150 zł, 42 rekontrole oraz 4 pouczenia;
- w OUM Szczecin – 31 mandatów karnych na kwotę 4.450 zł, 12 rekontroli, 1 wniosek o ukaranie do sądu, 21 zaleceń pokontrolnych i 2 pouczenia.

Plan kontroli w zakresie miejsc stosowania przyrządów pomiarowych został wykonany w **100,5%**.

## **Ad. 2**

### **Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień, zezwoleń lub wydał decyzje na wykonywanie określonej działalności**

Ogółem w 2013 roku skontrolowano 510 podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień, zezwoleń lub decyzji.

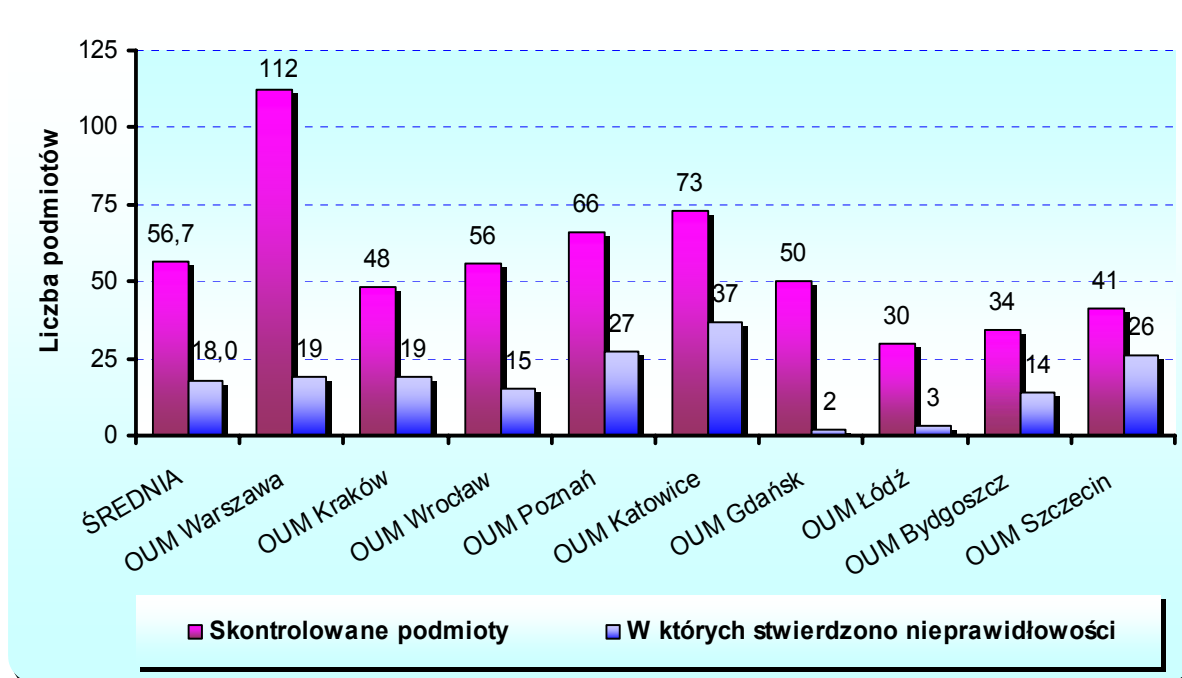
Nieprawidłowości stwierdzono w 162 jednostkach, czyli w 31,8% ogółem skontrolowanych, w tym:

- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ) – w 55 przypadkach (23,4% skontrolowanych) zostały stwierdzone nieprawidłowości,
- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC) – w 103 przypadkach (49,3% skontrolowanych) stwierdzono nieprawidłowości,
- w podmiotach upoważnionych do legalizacji – w 4 skontrolowanych jednostkach (6,5% skontrolowanych) stwierdzono nieprawidłowości.

Średnia liczba tych kontroli w latach 2010 – 2013 wynosi 489, w tym nieprawidłowości kształtują się na poziomie 30 procent.

Na wykresie nr 9 przedstawiono liczby skontrolowanych podmiotów i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, w podziale na poszczególne OUM.

**Wykres nr 9. Skontrolowane upoważnione podmioty w 2013 r.**



Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych wykonywanych w podmiotach, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na prowadzenie określonej działalności to:

- niezgodne z wymaganiami dokumentowanie wykonanych czynności,
- nakładanie cech i zabezpieczeń niezgodnie z wymaganiami,
- naruszanie określonych warunków warsztatowych, na podstawie których wydane zostało zezwolenie (upoważnienie) lub stosowanie niewłaściwego wyposażenia (lub bez wymaganych dowodów prawnej kontroli metrologicznej).

Do wszystkich podmiotów wystosowane zostały zalecenia pokontrolne, zobowiązujące do usunięcia, w określonym czasie, stwierdzonych nieprawidłowości.

Plan kontroli w tym zakresie zrealizowano w **98,6%**.

### Ad. 3

#### **Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych**

Ogółem w 2013 roku we wszystkich skontrolowanych jednostkach (763) zakwestionowano i wycofano z obrotu, w drodze decyzji administracyjnej, łącznie 3.609 sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży (1.084 wyroby złote i 2.525 wyrobów srebrnych), w tym:

– pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie zakwestionowali ogółem 2.492 sztuki wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:

- 791 wyrobów złotych,
- 1.701 srebrnych;

za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 176 mandatów karnych na kwotę 34.800 zł oraz skierowali 2 wnioski o ukaranie do sądów;

– pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Krakowie zakwestionowali ogółem 1.117 sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:

- 293 złote wyroby,
- 824 srebrne;

za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 86 mandatów karnych na kwotę 20.300 zł i skierowali 2 wnioski o ukaranie do sądów.

Wśród zakwestionowanych i wycofanych z obrotu:

- 3.558 wyrobów nie posiadało cechy probierczej, w tym: 1.061 złotych i 2.497 srebrnych,
- na 48 wyrobach cecha była nieczytelna (na 21 złotych i 27 srebrnych),
- 3 wyroby skierowano do identyfikacji (2 złote i 1 srebrny).

Kontrolujący w 396 miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych stwierdzili nieprawidłowości, co stanowi 51,9% wszystkich kontroli, w tym:

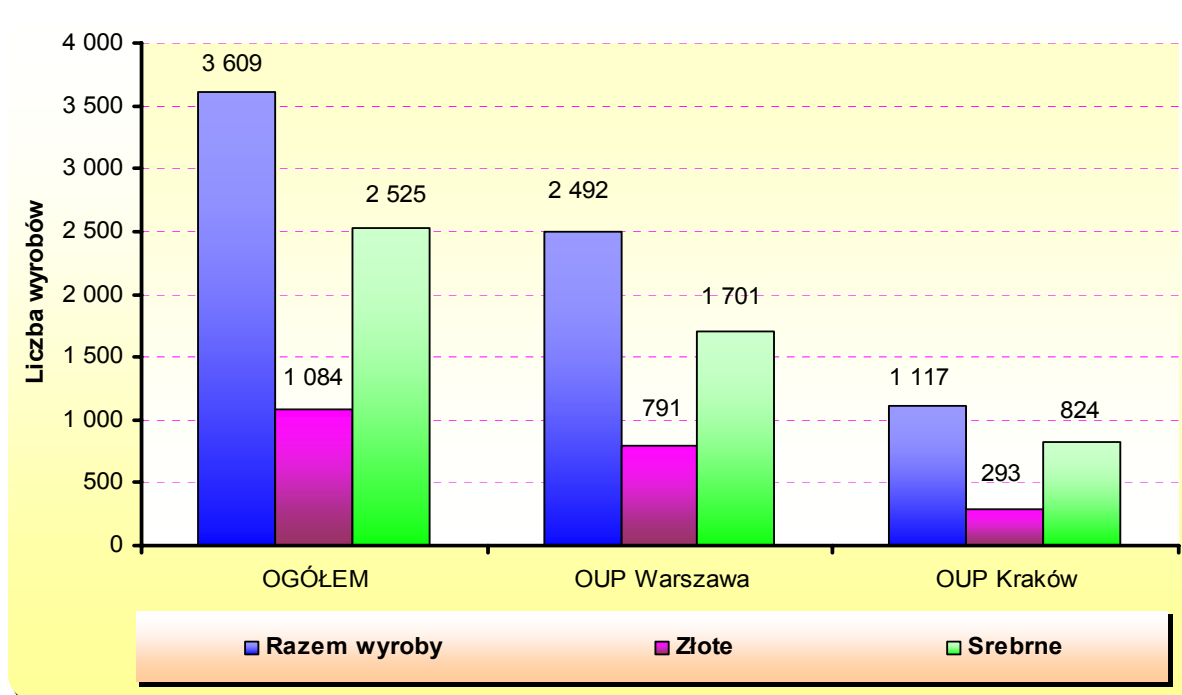
- w Okręgowym Urzędzie Probierczym w Warszawie odnotowano 261 kontroli negatywnych, co stanowi 61,1% wykonanych kontroli,
- w Okręgowym Urzędzie Probierczym w Krakowie 135 kontroli negatywnych, tj. 40,2% wykonanych kontroli.

Najczęściej stwierdzane wykroczenia polegały na obrocie wyrobami z metali szlachetnych bez cech probierczych (tj. czyn z art. 45 ustawy Prawo probiercze) oraz zaniechaniu obowiązku umieszczania tabeli cech probierczych w miejscu widocznym dla klientów (tj. czyn określony w art. 47 ustawy Prawo probiercze).

Kontrolujący za nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo probiercze wystawili 262 mandaty karne na łączną kwotę 55.100 zł oraz skierowali 4 wnioski o ukaranie do sądów.

Zakwestionowane przez okręgowe urzędy probiercze wyroby z metali szlachetnych przedstawia wykres nr 10.

Wykres nr 10. Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2013 r.



Roczny plan kontroli probierczych zrealizowano w **106%**.

### CZĘŚĆ III

#### PODSUMOWANIE

Jednym z celów prowadzonej sprawozdawczości jest monitorowanie przestrzegania przepisów prawa przez podmioty kontrolowane jak również jednostki nadzorowane oraz zaspokojenie potrzeb informacyjnych odbiorcom zainteresowanym funkcjonowaniem administracji miar i administracji probierczej.

Ponadto zbierane i analizowane informacje wspierają procesy umożliwiające podejmowanie stosownych decyzji.

Taki materiał stanowi wsparcie dla inicjatyw nakierowanych m.in. na identyfikację i szacowanie ryzyka oraz określanie planów działań na przyszłość.

Analiza zebranych danych pozwala na wskazanie potencjalnych zagrożeń i problemów, a także wspiera wypracowywanie właściwych narzędzi umożliwiających przeciwdziałanie ryzyku lub ograniczających prawdopodobieństwo jego wystąpienia.

Porównywanie rocznych sprawozdań za kilkuletni okres umożliwia stosunkowo wiarygodne i rzetelne rozpoznanie stanu i wyników sprawowanego nadzoru, daje też obraz jakości zarządzania i trafności uprzednio podejmowanych decyzji w kwestiach wykonanych kontroli.

Z realizacji zadań nadzorczych sporządzane są okresowe informacje, w tym roczne sprawozdania dla Kierownictwa Urzędu.

Niniejsze sprawozdanie jest podsumowaniem działalności kontrolnej dziewięciu okręgowych urzędów miar i dwóch okręgowych urzędów probierczych w 2013 roku oraz zestawieniem tych wyników z wynikami kontroli lat wcześniejszych.

Zgodnie z zakresem swoich kompetencji Biuro Nadzoru prowadzi cykliczną sprawozdawczość, w oparciu o sprawozdania OUM i OUP, w której prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze i o systemie tachografów cyfrowych.

Rok 2013 to kontynuacja działań z lat poprzednich, bieżące monitorowanie procesów zachodzących w otaczającej nas rzeczywistości, porównywanie, analizowanie oraz planowanie i realizacja nowych przedsięwzięć z uwzględnieniem poziomu posiadanych zasobów.

W zakresie nadzoru sprawowanego przez administrację miar w stosunku do 2012 roku odnotowano m.in. znaczny spadek stwierdzanych nieprawidłowości (patrz: wykresy nr 11 i nr 12), a w konsekwencji spadek liczby ukaranych przedsiębiorców, a także zmniejszenie średniej kwoty mandatu karnego (o 3,7%).

Takie zjawisko w znacznym stopniu świadczy o efektywności nadzoru, w tym o skuteczności działań edukacyjnych i informacyjnych podejmowanych wśród przedsiębiorców przez administrację miar.

Łącznie z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości w analizowanym okresie nałożono 1.128 grzywien w drodze mandatów karnych na kwotę 174.675 zł, skierowano 9 wniosków o ukaranie do sądów rejonowych, przeprowadzono 575 rekontroli, wydano 24 zalecenia pokontrolne oraz zastosowano 269 pouczeń.

Dla porównania: w 2012 roku wystawiono 1.189 mandatów karnych na kwotę 191.080 zł, skierowano 30 wniosków o ukaranie do sądów, wykonano 424 rekontrolne i zastosowano 306 pouczeń.

Ta pozytywna sytuacja ma odzwierciedlenie również w zmniejszającej się z roku na rok liczbie ukaranych mandatami. W 2013 roku odnotowano 5% spadek w stosunku do 2012 roku i niemal 20% w stosunku do 2011 roku.

Dotychczasowa praktyka wskazuje na potrzebę zwracania większej uwagi na przeprowadzanie systematycznych kontroli w tych obszarach, które na terenie właściwego okręgowego urzędu charakteryzują się występowaniem dużej liczby stwierdzanych nieprawidłowości o wysokim poziomie istotności, a konsekwencją takich działań jest ich zauważalny spadek.

Z doświadczeń kontrolerów oraz analizy zebranych danych w ramach prowadzonej sprawozdawczości wynika, że taka praktyka ma istotny wpływ na poprawę sytuacji w kontrolowanych obszarach.

Poniżej przedstawione są dane dotyczące głównych miejsc kontroli w zakresie stosowania przyrządów pomiarowych (placówki handlowe to prawie 62%, a stacje paliw ciekłych i LPG to niemal 15% ogółu rocznych kontroli).

Tabela nr 2 przedstawia porównanie wybranych kontroli, wykonanych w roku 2013 do średniej liczby kontroli zrealizowanych w latach 2010 – 2012.

Tabela nr 2. Kontrole w latach 2010 - 2013

Kontrole	Wykonanie (średnia lat 2010 - 2012)	Wykonanie 2013	Realizacja
Miejsca stosowania pp ogółem	14 240	14 296	100,4%
<i>w tym:</i>			
placówki handlowe	8 458	8 823	104,3%
stacje paliw	2 002	2 076	103,7%

W powyższej tabeli umieszczono realizację kontroli tych miejsc, które bezpośrednio, na co dzień, dotyczą głównie konsumentów.

Z zestawienia liczby wykonanych kontroli w 2013 roku do liczby działających w kraju sklepów i stacji paliw podawanych przez GUS<sup>1</sup> wynika, że rocznie kontrolowanych jest przez administrację miar ponad 21% stacji paliw (liczba stacji w kraju 9.481) i 2,5% sklepów (w kraju 357.289 sklepów).

Systematycznie prowadzone kontrole skutkują spadkiem liczby stwierdzanych nieprawidłowości, m.in. tych, które stanowią największy procent w ich ogólnej liczbie, czyli brak ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Biorąc pod uwagę poziom nieprawidłowości stwierdzanych w latach 2010 – 2013 oraz działania jakie administracja miar podejmowała, w tym nakierowanie na poprawę sytuacji (m.in. jednolite procedury kontroli, dobre praktyki metrologiczne, materiały metodyczne, systematyczne kontrole) w nw. obszarach, należy odnotować pozytywne tendencje spadkowe:

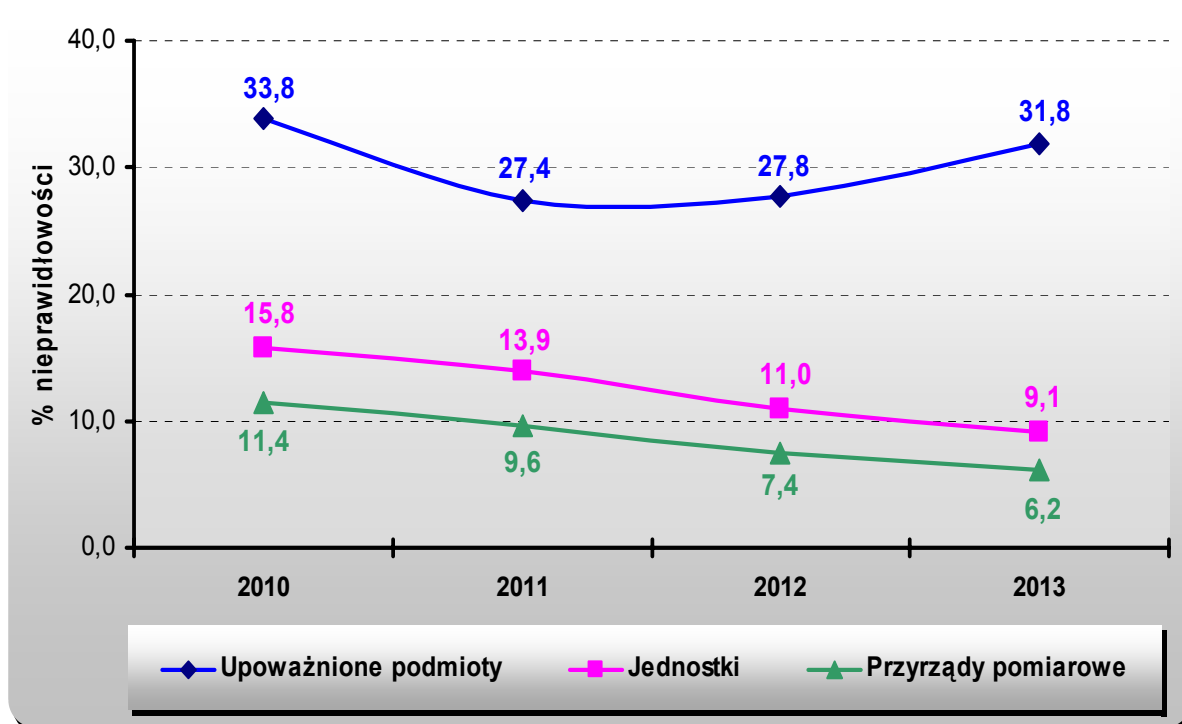
- w kontrolach jednostek (placówki handlowe, stacje paliw, taksówki etc.): w 2010 roku – 15,8%, w 2011 roku – 13,9%, w 2012 roku – 11,0% i w 2013 roku – 9,1% nieprawidłowości,
- w kontrolach przyrządów pomiarowych odpowiednio: 11,4%, 9,6%, 7,4% i 6,2%.

W przypadku kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub decyzji Prezesa GUM stwierdzamy znaczny poziom nieprawidłowości: w 2010 roku – 33,8%, w 2011 roku – 27,4%, w 2012 roku – 27,8% i w 2013 roku – 31,8%. Obszary te w najbliższych latach winne być przedmiotem szczególnego zainteresowania w ramach czynności nadzorczych podejmowanych przez organy administracji miar.

Nieprawidłowości ww. obszarów kontroli (%) przedstawia wykres nr 11.

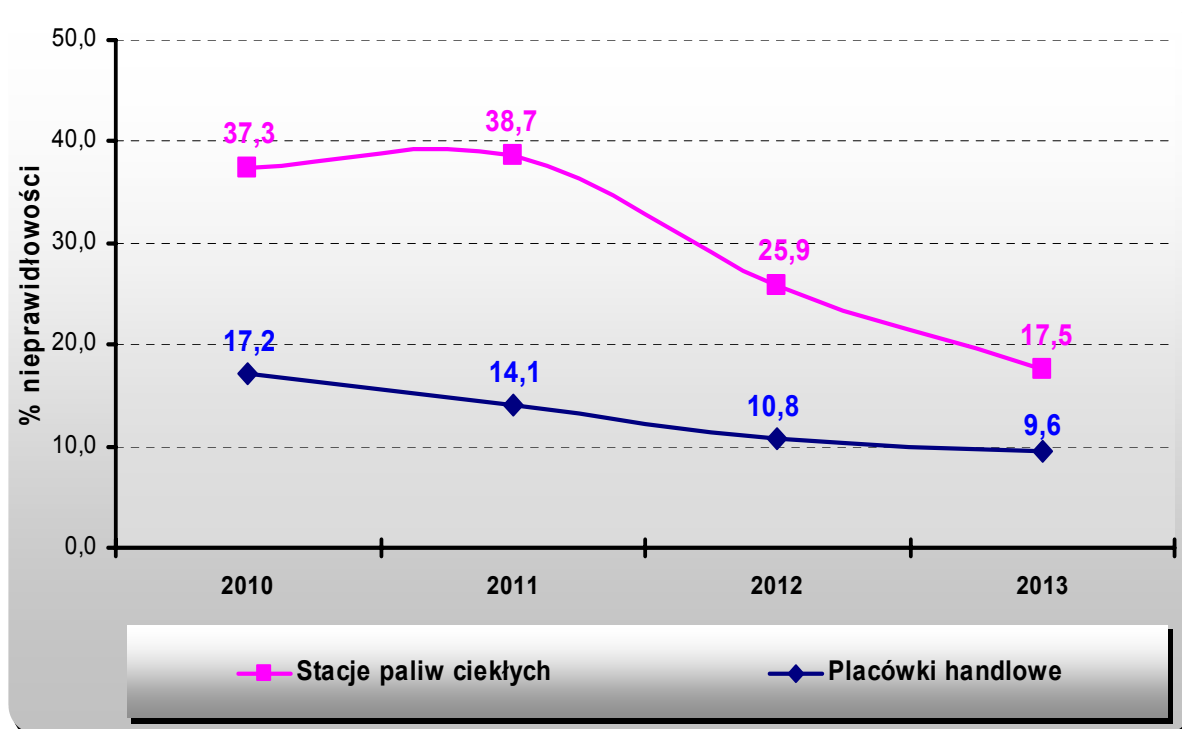
<sup>1</sup> Rocznik Statystyczny 2013

Wykres 11. Nieprawidłowości w obszarach w latach 2010 - 2013 (%)



Również pozytywne tendencje obserwujemy podczas kontroli wymienionych już głównych miejsc stosowania przyrządów pomiarowych. Dane o wysokości nieprawidłowości w placówkach handlowych i stacjach paliw przedstawione są na wykresie nr 12.

Wykres 12. Nieprawidłowości w miejscach w latach 2010 - 2013 (%)





Administracja miar coraz większy nacisk kładzie na wykonywanie kontroli metrologicznych przyrządów pomiarowych. W analizowanym okresie przeprowadzono około 22% kontroli metrologicznych odmierzaczy paliw płynnych i około 15% odmierzaczy gazu LPG. Odnotowano nieznaczny, jednocentowy wzrost w stosunku do ubiegłego roku. Należy podkreślić, że jest to pozytywna tendencja pozwalająca na właściwą ocenę funkcjonowania tego obszaru. Kontrole jedynie formalne nie zawsze pozwalają na obiektywny ogląd.

Mając powyższe na uwadze, sukcesywnie będzie zwiększany udział tych kontroli w ogólnej liczbie wszystkich kontroli.

Równie pozytywne wyniki obserwujemy w zakresie nadzoru administracji probierczej.

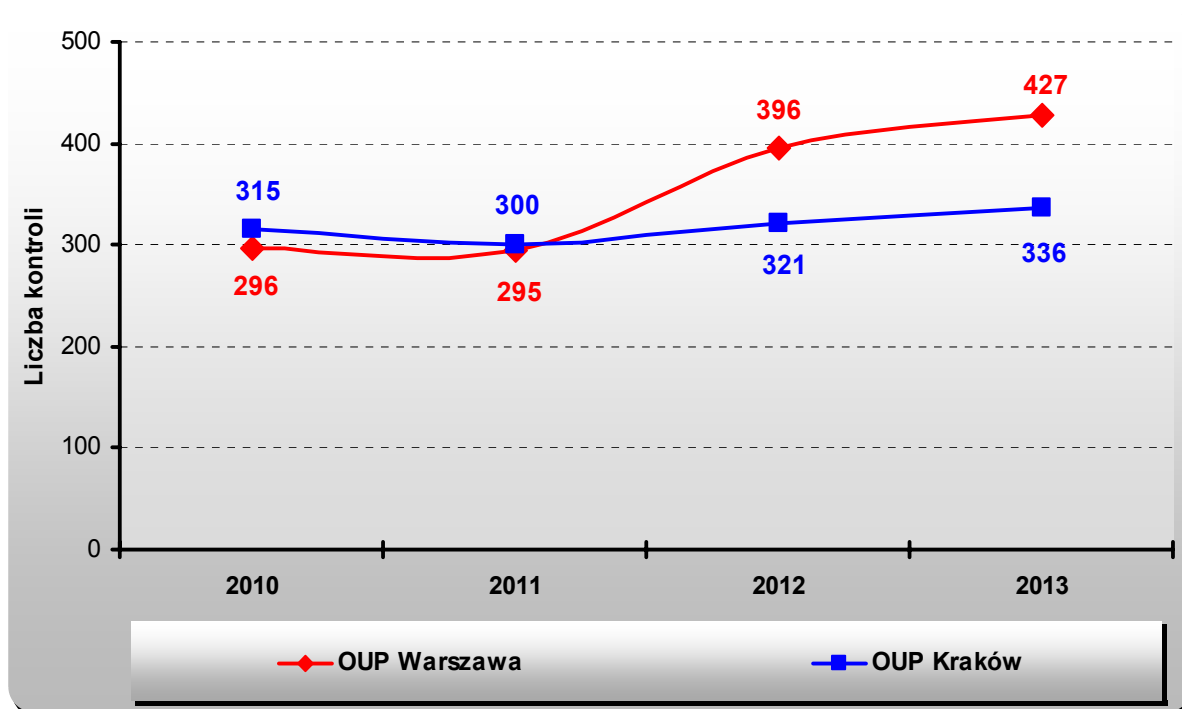
W stosunku do 2012 r. liczba kontroli wzrosła o 6,4%, a liczba kontroli negatywnych spadła o 3,1%. Wśród ww. kontroli około 1% stanowią kontrole w trakcie których zakwestionowano znaczną liczbę (powyżej 50 sztuk) wyrobów nieoznaczonych cechami probierczymi lub nie posiadających świadectw badania. W pozostałych kontrolach negatywnych kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości o niższym poziomie istotności (m.in. brak tabeli obowiązujących cech probierczych umieszczonej w miejscu widocznym dla klienta, brak dokumentów potwierdzających legalność prowadzonej działalności gospodarczej, niewielką liczbę nie ocechowanych wyrobów lub brak, na oferowanych wyrobach, znaków imiennych wytwórców lub podmiotów wprowadzających ww. wyroby do obrotu).

Liczba wycofanych z obrotu wyrobów spadła o 12% (z 4.099 szt. w 2012 r. do 3.609 szt. w 2013 r.). W sposób znaczący spadła liczba wyrobów wycofanych z powodu nieczytelnych cech probierczych (z 270 szt. do 155 szt.). Wycofano z obrotu tylko 3 szt. wyrobów podejrzanych o oznaczenie fałszywymi cechami probierczymi, podczas gdy w 2012 r. z tego powodu wycofano 48 szt. wyrobów.

Zmniejszyła się liczba rażących naruszeń prawa, polegających na wprowadzaniu do obrotu bądź obrocie dużymi ilościami wyrobów z metali szlachetnych bez cech probierczych, co w przypadku wykrycia przez zespoły kontrolujące skutkowało skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego. W 2013 r. miały miejsce 4 takie sprawy, natomiast w 2012 r. zostało skierowanych do sądów 6 takich spraw. Ogółem w 2013 roku za stwierdzone wykroczenia nałożono 262 grzywny w drodze mandatu karnego na łączną kwotę 55.100 zł.

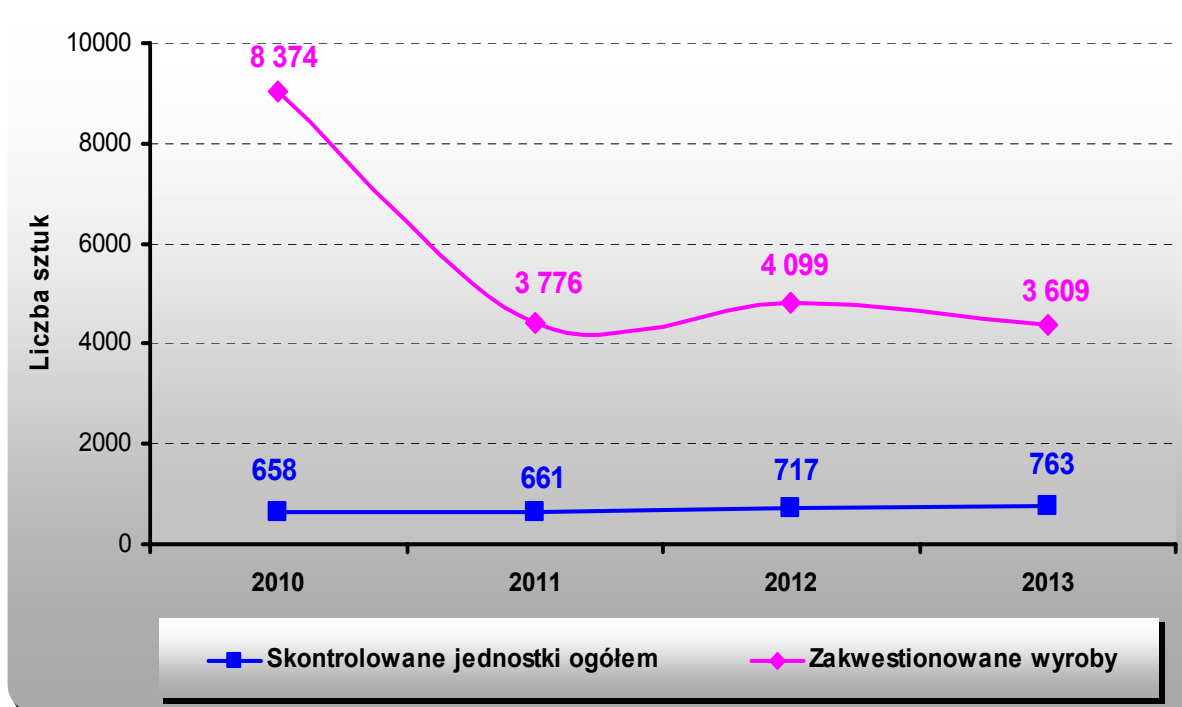
Liczby wykonanych rocznych kontroli ostatnich lat obu OUP wykazują tendencje wzrostowe, co obrazuje wykres nr 13.

Wykres 13. Kontrole OUP w latach 2010 - 2013



Na wykresie nr 14 przedstawione są podstawowe wyniki kontroli wykonanych w latach 2010 – 2013.

Wykres 14. Kontrole probiercze w latach 2010 - 2013



Spadek liczby wycofanych z obrotu wyrobów nieoznaczonych cechą probierczą, oznaczonych cechą nieczytelną lub wyrobów podejrzanych o oznaczenie fałszywymi cechami probierczymi w stosunku do wzrostu liczby kontroli świadczy o skuteczności systematycznie prowadzonych kontroli i coraz większej liczby kontroli powtórnych. W przypadku kontroli zakończonych wynikiem negatywnym, przewodniczący zespołu kontrolującego, na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo probiercze, wydaje zalecenia pokontrolne i sprawdza stan ich realizacji.

Jak już wspomniano, w swej działalności Biuro Nadzoru i jednostki nadzorowane opierają się na konsekwentnym planowaniu działań nadzorczych i rzetelnej realizacji zadań.

Poprawnie przebiegła realizacja rocznych planów kontroli na rok 2013, i tak:

- plan kontroli metrologicznych (miejsc stosowania przyrządów pomiarowych) wykonano w 100,5 %,
- plan kontroli podmiotów upoważnionych wykonano w 98,6%,
- plan kontroli probierczych wykonano 106%.

Należy tu podkreślić, że w ramach sprawowanego nadzoru podstawową rolę odgrywają kontrole planowe. Dlatego liczba kontroli nieplanowych, które najczęściej są odpowiedzią na prośby konsumentów, przeprowadzanych przez administrację miar i administrację probierczą jest znikoma i waha się około 2%.

Prowadzone działania nadzorcze mają na celu sprawdzanie i promowanie przestrzegania w kraju obowiązującego prawa z zakresu administracji miar i administracji probierczej, głównie w trosce o ochronę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i praw konsumenta.

Kontrolerzy prowadzili działania o charakterze edukacyjnym, uświadamiając lub przypominając przedsiębiorcom o obowiązkach wynikających z ustaw Prawo o miarach oraz Prawo probiercze. Udzielali kontrolowanym niezbędnych informacji m.in. o prawnym obowiązku zgłaszania przyrządów pomiarowych do legalizacji i okresach ważności dowodów prawnej kontroli metrologicznej, terminach zgłaszania do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych po dokonanej ocenie zgodności, wysokości opłat, czy też nt. praktycznego zastosowania przepisów ustawy Prawo probiercze.


Należy też zwrócić uwagę na fakt, że oprócz funkcji korygującej kontrole spełniają również funkcję profilaktyczną, instruktażową oraz doradczą. Istotą kontroli wykonywanych przez administrację miar oraz administrację probierczą nie jest jedynie wskazywanie nieprawidłowości i uchybień, ale również inicjowanie działań naprawczych podejmowanych przez kontrolowanych oraz propagowanie wdrażania pozytywnych praktyk i rozwiązań zapobiegających występowaniu wykrywanych nieprawidłowości w przyszłości.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że zatrudnienie w administracji miar i administracji probierczej, w tym także w służbach nadzoru kształtuje się w ostatnich latach na porównywalnym poziomie, a zatem większy nacisk kładziony jest na wypracowanie metodyki postępowania kontrolnego tak, aby zasoby, którymi dysponuje administracja miar i probiercza były wykorzystywane bardziej efektywnie.

Reasumując, za pozytywne należy przyjąć obserwowane trendy świadczące o spadku poziomu występowania negatywnych zjawisk w kraju w okresie ostatnich lat w zakresie metrologii i probiernictwa, tj. w obszarach poddanych nadzorowi Prezesa Głównego Urzędu Miar.

*Opracowano  
pod kierownictwem:*

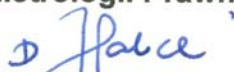
**Dyrektora Biura Nadzoru**



**Zbigniewa Zabielskiego**

*Akceptował:*

**Wiceprezes  
ds. Metrologii Prawnej**



**Dorota Habich**

*Zatwierdził:*

**Prezes  
Głównego Urzędu Miar**



**Janina Maria Popowska**