

GŁÓWNY URZĄD MIAR

Biuro Nadzoru



SPRAWOZDANIE

Z WYKONANYCH KONTROLI

w 2014 roku

Warszawa, 2015 rok

WSTĘP

Główny Urząd Miar jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa.

Prezes Głównego Urzędu Miar jest centralnym organem administracji rządowej powoływanym przez Prezesa Rady Ministrów i nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1069) i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 216, poz. 1593).

Organizację Głównego Urzędu Miar określa statut nadany zarządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 29, poz. 324) oraz zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 24 maja 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 45, poz. 505).

Regulamin organizacyjny Głównego Urzędu Miar określa Zarządzenie Nr 2 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Głównemu Urzędowi Miar. Regulamin został zmieniony Zarządzeniem Nr 2 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 5 sierpnia 2014 r.

W corocznych sprawozdaniach Głównego Urzędu Miar (dostępnych na stronie internetowej GUM) prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze i o systemie tachografów cyfrowych.

Szczególne miejsce zajmują w nich, przygotowane przez Biuro Nadzoru Głównego Urzędu Miar, zestawienia wyników kontroli wykonanych przez jednostki nadzorowane wszystkich szczebli administracji miar i administracji probierczej, analizy i porównania. Pozwalają one nie tylko na wyważoną ocenę 12 miesięcy działalności nadzoru GUM, ale również na wytyczenie kierunków, w których nadzór ten powinien rozwijać się w najbliższej przyszłości. Taki perspektywiczny ogląd jest niezbędny, gdyż należy godzić egzekwowanie wysokich standardów obsługi z respektowaniem swobody działalności gospodarczej.

Biuro Nadzoru odpowiada m.in. za realizację ustawowych zadań Prezesa w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o systemie tachografów cyfrowych i aktów wykonawczych do tych ustaw oraz wykonywanie nadzoru i kontroli nad terenowymi organami administracji miar i administracji probierczej.

Aby wykonywać przypisane zadania terminowo, wydajnie i skutecznie, BN podejmuje działania w sposób kompetentny i nowoczesny, dostosowując się do zmieniających się warunków.

W celu zapewnienia najwyższych standardów podejmowane są inicjatywy nakierowane na ujednocianie sposobów działania poprzez przygotowywanie jednolitych wytycznych, zasad i systematyczne wdrażanie przyjętych rozwiązań. Udoskonalany jest proces planowania działalności kontrolnej, koncentrując ją na najważniejszych sferach objętych zakresem nadzoru administracji miar i probierczej. Ustalając kierunki działań kontrolnych, wspomaganych odpowiednimi wytycznymi Prezesa, kładziony jest nacisk na identyfikację przyczyn i mechanizmów powstawania nieprawidłowości, w oparciu o analizę określonych problemów i prawdopodobieństwa ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Urząd podejmuje określone przedsięwzięcia, które pozwalają na skuteczną realizację zadań i osiągnięcie celów, stosując ustalone mierniki i wskaźniki, jak również promując postawę uczciwego, rzetelnego i obiektywnego postępowania kontrolera podczas wykonywania czynności służbowych zgodnie z obowiązującym „Kodeksem dobrych praktyk kontrolera administracji miar i administracji probierczej”.

W roku 2014 kontynuowane były działania kontrolne mające na celu ustalenie i ocenę danych w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa, w szczególności w trosce o ochronę zdrowia, środowiska i bezpieczeństwa oraz o ochronę praw konsumenta.

Udostępniając na stronie internetowej Urzędu **”Sprawozdanie z wykonanych kontroli w 2014 roku”** wyrażamy nadzieję, iż przybliży ono naszą działalność na rzecz poprawy stanu przestrzegania prawa w kraju, a jednocześnie ukazuje zarówno wyzwania jak i problemy przed którymi stoi administracja miar oraz administracja probiercza.

GŁÓWNY URZĄD MIAR

ul. Elektoralna 2
00-139 Warszawa

tel. +48 (22) 581 93 99 (centrala)
fax +48 (22) 581 93 92

email: gum@gum.gov.pl

www.gum.gov.pl
www.bip.gum.gov.pl

Spis treści

WSTĘP	2
Spis treści	4
WPROWADZENIE	5
CZĘŚĆ I. SZCZEGÓŁOWE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI	7
I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	7
1. Kontrole w kraju – ogółem	7
2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych	8
3. Kontrole w okręgowych urzędach miar	9
II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	11
III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	12
CZĘŚĆ II. ANALIZA DANYCH	13
1. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	13
2. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	16
3. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	18
CZĘŚĆ III. PODSUMOWANIE	20

Spis wykresów

Wykres nr 1. Kontrole użytkowników pp w 2014 r.	7
Wykres nr 2. Skontrolowane pp w 2014 r.	8
Wykres nr 3. Kontrole probiercze w 2014 r.	12
Wykres nr 4. Skontrolowane pp w 2014 r.	14
Wykres nr 5. Skontrolowani użytkownicy pp w 2014 r.	15
Wykres nr 6. Skontrolowane upoważnione podmioty w 2014 r.	17
Wykres nr 7. Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2014 r.	19
Wykres nr 8. Nieprawidłowości w latach 2011-2014 (%)	23
Wykres nr 9. Nieprawidłowości w wybranych jednostkach w 2011-2014 (%)	23
Wykres nr 10. Kontrole OUP w latach 2011-2014	24
Wykres nr 11. Kontrole probiercze w latach 2011-2014	25
Wykres nr 12. Sankcje – mandaty w latach 2011-2014	26

WPROWADZENIE

Zestawienie i opracowanie wyników kontroli, wykonanych w kraju w **2014 roku**, zostało sporządzone na podstawie sprawozdań okręgowych urzędów miar (OUM) i okręgowych urzędów probierczych (OUP) oraz materiałów własnych Biura Nadzoru GUM.

Działania kontrolne prowadzone były na podstawie planów kontroli na rok 2014, z uwzględnieniem wytycznych Kierownictwa Urzędu.

Realizując ustawowe zadania Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów:

- ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1069),
- ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. Nr 92, poz. 529),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. Nr 180, poz. 1494, z późn. zm.)

oraz aktów wykonawczych do tych ustaw, objęto czynnościami kontrolnymi i poddano analizie następujące obszary:

- I. **Przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej.**
- II. **Podmioty i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności.**
- III. **Przetwórstwo, naprawę i obrót wyrobami z metali szlachetnych.**

GLÓWNE WYNIKI KONTROLI:

- Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie **14.993** jednostki w zakresie przestrzegania ustawy Prawo o miarach, stwierdzając nieprawidłowości w 1.048 jednostkach, tj. w 7,0%. W 2013 roku w skontrolowanych 14.296 jednostkach w 1.302 odnotowano nieprawidłowości, tj. 9,1%.
- Bezpośredniej kontroli poddano **45.835** szt. przyrządów pomiarowych, gdzie zakwestionowano 1.904 szt., tj. 4,2% (w roku 2013 na skontrolowane 44.173 szt. zakwestionowano 2.730 szt., tj. 6,2%).
- Skontrolowano łącznie **519** podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień lub zezwoleń, stwierdzając nieprawidłowości w 137 podmiotach, tj. w 26,4% (w roku 2013 w skontrolowanych 510 podmiotach stwierdzono nieprawidłowości w 162, tj. w 31,8%).
- Pracownicy organów administracji probierczej skontrolowali **765** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo probiercze, gdzie zakwestionowali

ogółem 3.144 szt. wyrobów z metali szlachetnych (w roku 2013 zakwestionowano 3.609 sztuk w 763 jednostkach).

Struktura organizacyjna administracji miar i administracji probierczej przedstawia się następująco:

- Struktura **administracji miar** w Polsce jest trzystopniowa:



- **Główny Urząd Miar** z siedzibą w Warszawie;
- **9 okręgowych urzędów miar** mających siedziby w: Bydgoszczy, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu;
- **58 obwodowych urzędów miar.**

- Struktura **administracji probierczej** w Polsce jest następująca:

- **2 okręgowe urzędy probiercze** mające siedziby w Warszawie i Krakowie;
- **8 wydziałów zamiejscowych** w Białymstoku, Bydgoszczy, Chorzowie, Częstochowie, Gdańsku, Łodzi, Poznaniu i Wrocławiu.



CZĘŚĆ I

SZCZEGÓLNE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI

I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

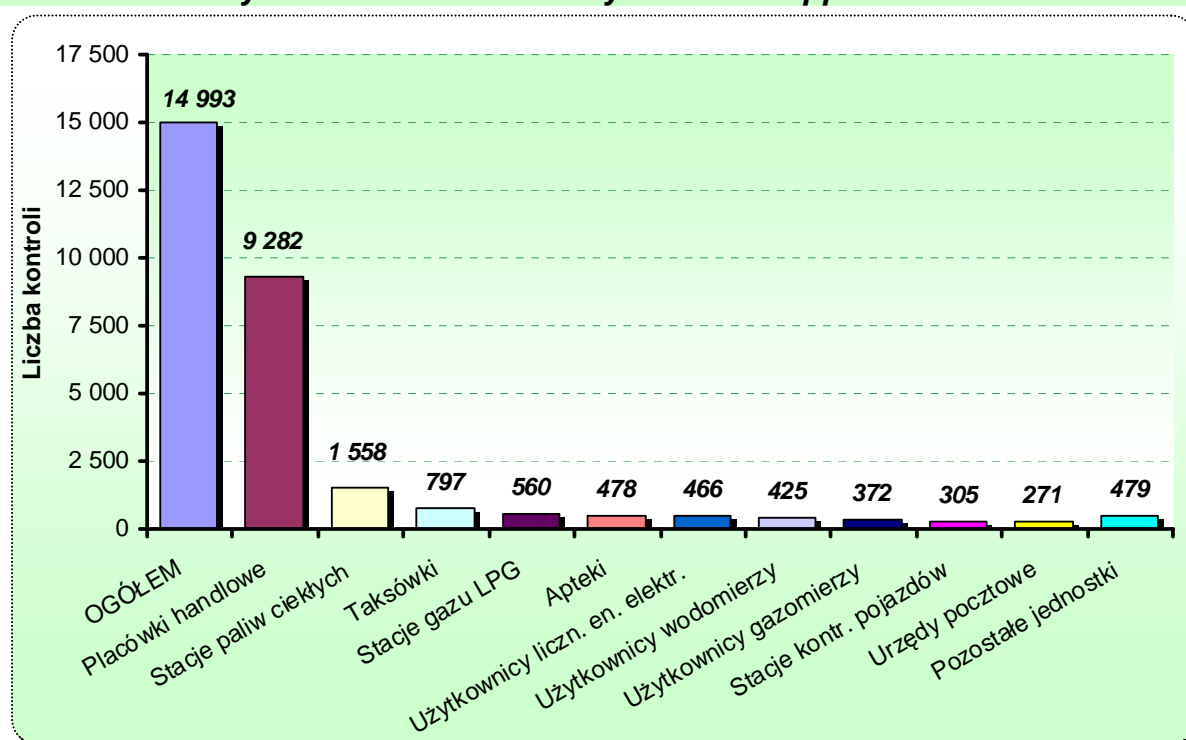
1. Kontrole w kraju – ogółem

W 2014 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły w kraju łącznie 14.993 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, w tym:

- kontroli planowych wykonano 14.285 (95,3% ogółem),
- kontroli doraźnych 708, będących m.in. reakcją na zgłaszane uwagi (np. na pracę stacji paliw).

Liczbę głównych kontroli wykonanych w kraju (wg miejsc stosowania przyrządów pomiarowych - pp) przedstawia wykres nr 1.

Wykres nr 1. Kontrole użytkowników pp w 2014 r.



Pozostałe jednostki przedstawione na wykresie nr 1 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 200, m.in. użytkownicy ciepłomierzy, zakłady wulkanizacyjne oraz firmy przystosowujące pojazdy do zasilania gazem LPG.

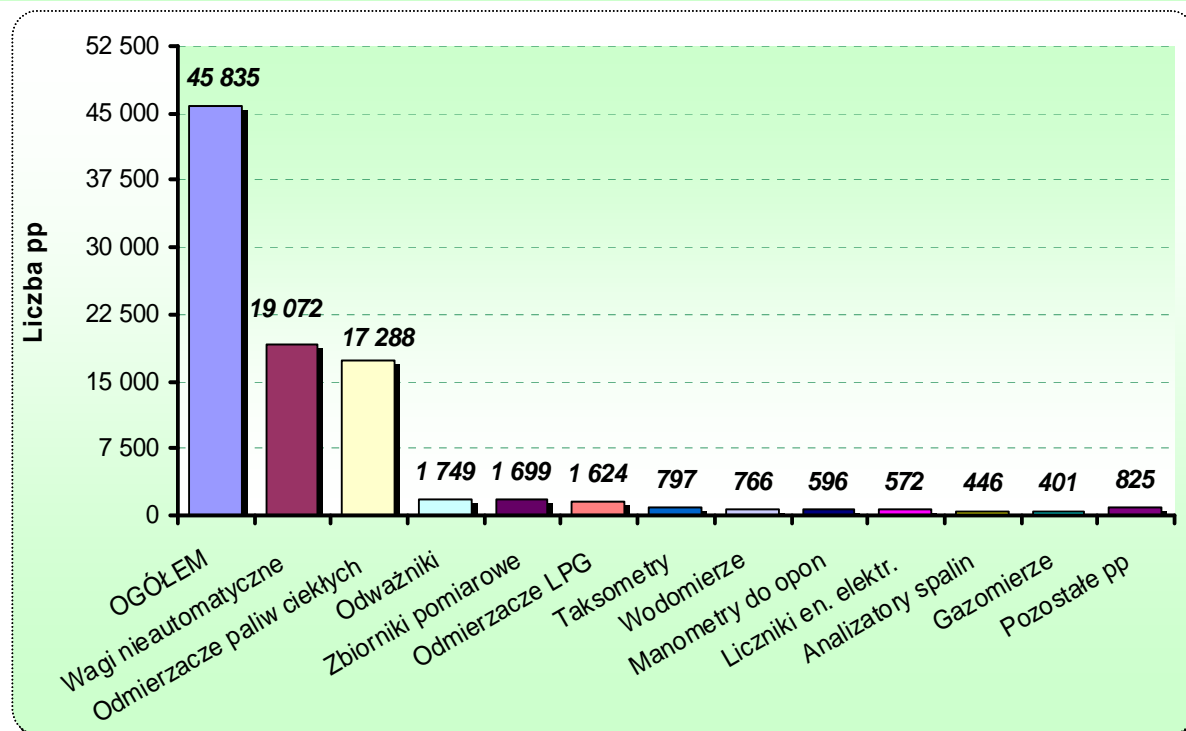
2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano następujące ilości przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu oraz znajdujących się w ewidencjach:

- 45.835 szt. przyrządów pomiarowych w użytkowaniu lub obrocie, w tym:
 - 41,6% stanowiły wagi,
 - 37,7% odmierzacze paliw ciekłych,
 - 20,7% pozostałe pp;
- 1.018,1 tys. szt. przyrządów pomiarowych w ewidencjach m.in. zakładów energetycznych i wodociągowych, w tym:
 - 56,0% liczników energii elektrycznej,
 - 35,5% wodomierzy,
 - 6,1% gazomierzy,
 - 2,4% ciepłomierzy.

Wykres nr 2 przedstawia największe grupy przyrządów pomiarowych (będących w użytkowaniu lub obrocie) skontrolowanych w kraju.

Wykres nr 2. Skontrolowane pp w 2014 r.



Pozostałe przyrządy pomiarowe przedstawione na wykresie nr 2 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 300 sztuk, m.in. przymiary do pomiaru wysokości napełniania zbiorników, ciepłomierze oraz przyrządy do pomiaru długości.

3. Kontrole w okręgowych urządach miar.

Wykonane przez terenowe organy administracji miar kontrole w 2014 roku przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Kontrole OUM w 2014 r.

Wyszczególnienie	Skontrolowane pp	Kontrole użytkowników pp	Kontrole upoważnionych podmiotów
OUM Warszawa	6 286	1 949	133
OUM Kraków	4 579	1 278	42
OUM Wrocław	4 286	1 586	53
OUM Poznań	6 876	1 645	60
OUM Katowice	5 940	1 411	73
OUM Gdańsk	4 714	1 809	44
OUM Łódź	4 009	877	37
OUM Bydgoszcz	5 658	3 236	35
OUM Szczecin	3 487	1 202	42
OGÓŁEM	45 835	14 993	519

- Na obszarze działania **OUM w Warszawie**, obejmującym województwa mazowieckie, podlaskie i lubelskie:
 - wykonano 1.949 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 118 jednostkach (6,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 6.286 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 217 szt. (3,5%) przyrządów zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 133 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
- Na obszarze **OUM w Krakowie** (województwa: małopolskie i podkarpackie):
 - wykonano 1.278 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 78 jednostkach (6,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.579 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 128 szt. (2,8%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 42 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.

3. Na obszarze **OUM we Wrocławiu** (województwa: dolnośląskie i opolskie):
 - wykonano 1.586 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 319 jednostkach (20,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.286 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 495 szt. (11,5%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 53 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
4. Na obszarze **OUM w Poznaniu** (województwo wielkopolskie):
 - wykonano 1.645 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 228 jednostkach (13,9%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 6.876 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 409 szt. (5,9%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 60 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
5. Na obszarze **OUM w Katowicach** (województwo śląskie):
 - wykonano 1.411 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 34 jednostkach (2,4%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 5.940 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 65 szt. (1,1%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 73 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
6. Na obszarze **OUM w Gdańsku** (województwa: pomorskie i warmińsko-mazurskie):
 - wykonano 1.809 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 57 jednostkach (3,2%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.714 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 78 szt. (1,7%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 44 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
7. Na obszarze **OUM w Łodzi** (województwa: łódzkie i świętokrzyskie):
 - wykonano 877 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 141 jednostkach (16,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.009 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 347 szt. (8,7%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 37 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
8. Na obszarze **OUM w Bydgoszczy** (województwo kujawsko-pomorskie):
 - wykonano 3.236 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 52 jednostkach (1,6%) stwierdzono nieprawidłowości,

- skontrolowano 5.658 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 127 szt. (2,2%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 35 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
9. Na obszarze **OUM w Szczecinie** (województwa: zachodniopomorskie i lubuskie):
- wykonano 1.202 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 21 jednostkach (1,7%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 3.487 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 38 szt. (1,1%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 42 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.

II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Łącznie w 2014 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar skontrolowały 519 podmiotów posiadających upoważnienia lub zezwolenia Prezesa na wykonywanie określonej działalności, w tym:

1. Kontrole UZ

Przeprowadzono 201 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ).

2. Kontrole UZC

Przeprowadzono 259 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC).

3. Kontrole podmiotów upoważnionych

Skontrolowano 59 podmiotów posiadających upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji pierwotnej (liczników energii elektrycznej – 6) i ponownej określonych przyrządów pomiarowych (tachografów samochodowych – 37, liczników energii elektrycznej – 10, analizatorów spalin samochodowych – 6).

III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

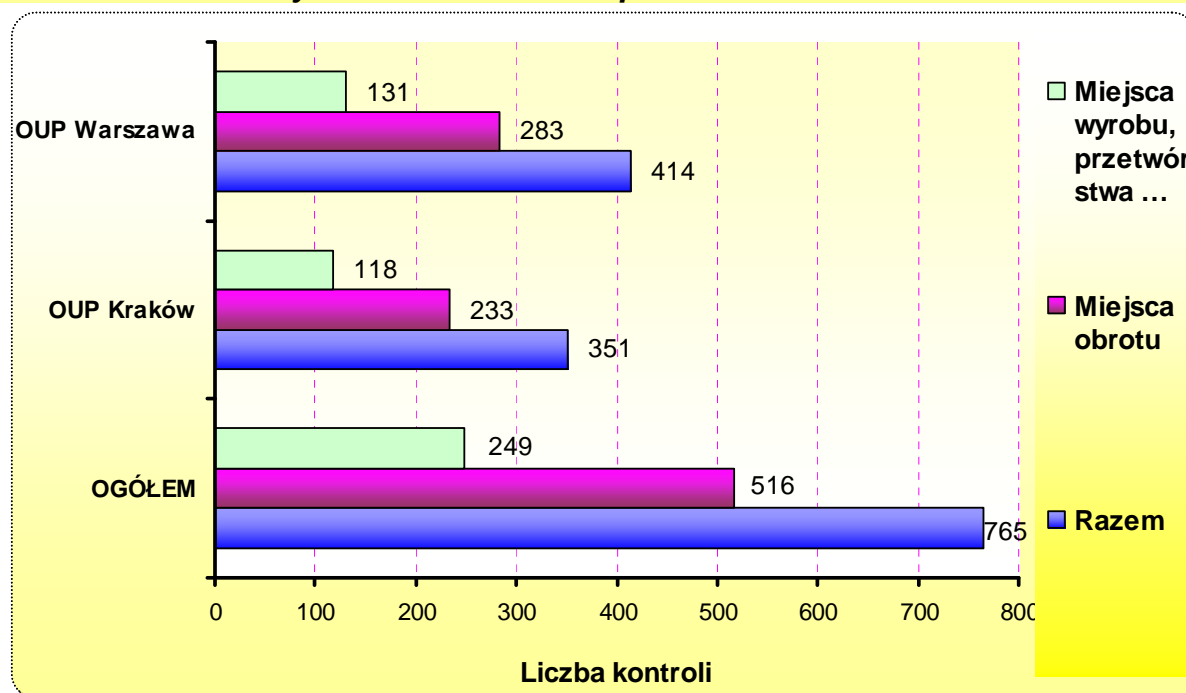
W 2014 roku zespoły kontrolne administracji probierczej wykonały 765 kontroli w miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych, w tym 516 kontroli w miejscach prowadzenia obrotu i 249 kontroli w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu. Kontrole planowe przeprowadzane były na podstawie rocznego planu kontroli probierczych, a kontrole doraźne na podstawie zarejestrowanych i przyjętych do realizacji informacji.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Warszawie**, obejmującego województwa: kujawsko - pomorskie, lubelskie, łódzkie, mazowieckie, podlaskie, pomorskie i warmińsko - mazurskie, wykonano 414 kontroli jednostek, w tym 283 kontrole w miejscach prowadzenia obrotu i 131 kontroli w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (w tym 10 kontroli doraźnych).

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Krakowie**, obejmującego województwa: dolnośląskie, lubuskie, małopolskie, opolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie, skontrolowano 351 jednostek, w tym 233 miejsca prowadzenia obrotu i 118 miejsc prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (w tym 7 kontroli doraźnych).

Wykonane kontrole probiercze przedstawia wykres nr 3.

Wykres nr 3. Kontrole probiercze w 2014 r.



CZĘŚĆ II

ANALIZA DANYCH

Realizacja ustawowych zadań Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru (w administracji miar i administracji probierczej) w 2014 roku przedstawiona jest w formie zbiorczych wyników następujących kontroli:

1. użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej,
2. podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes Głównego Urzędu Miar udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności,
3. jednostek przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych.

Ad. 1

Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

a) Kontrole w kraju ogółem

Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie w całym kraju 14.993 jednostki w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach.

Najwięcej kontroli (62% wszystkich kontroli) przeprowadzono w placówkach handlowych, sprawdzając w szczególności stosowanie przyrządów pomiarowych takich jak wagi nieautomatyczne, odważniki i przyrządy do pomiaru długości.

Nieprawidłowości stwierdzono w 1.048 jednostkach, tj. w 7,0% ogółem skontrolowanych, które w większości, tj. w ok. 93% polegały na stosowaniu przyrządów pomiarowych bez ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Wyniki przeprowadzonych kontroli wykazują, że:

- najmniej nieprawidłowości stwierdzono w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania OUM Bydgoszcz (1,6%) i OUM Szczecin (1,7%),
- najwięcej na obszarach działania OUM Wrocław (20,1%), OUM Łódź (16,1%) i OUM Poznań (13,9%).

Nieprawidłowości u głównych użytkowników pp wyniosły:

14,0% w zakładach wulkanizacyjnych, 8,4% w placówkach handlowych, 7,2% na stacjach paliw ciekłych, 6,8% na stacjach LPG i 7,5% użytkowników wodomierzy; u pozostałych użytkowników pp nieprawidłowości nie przekroczyły 5%.

b) Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano:

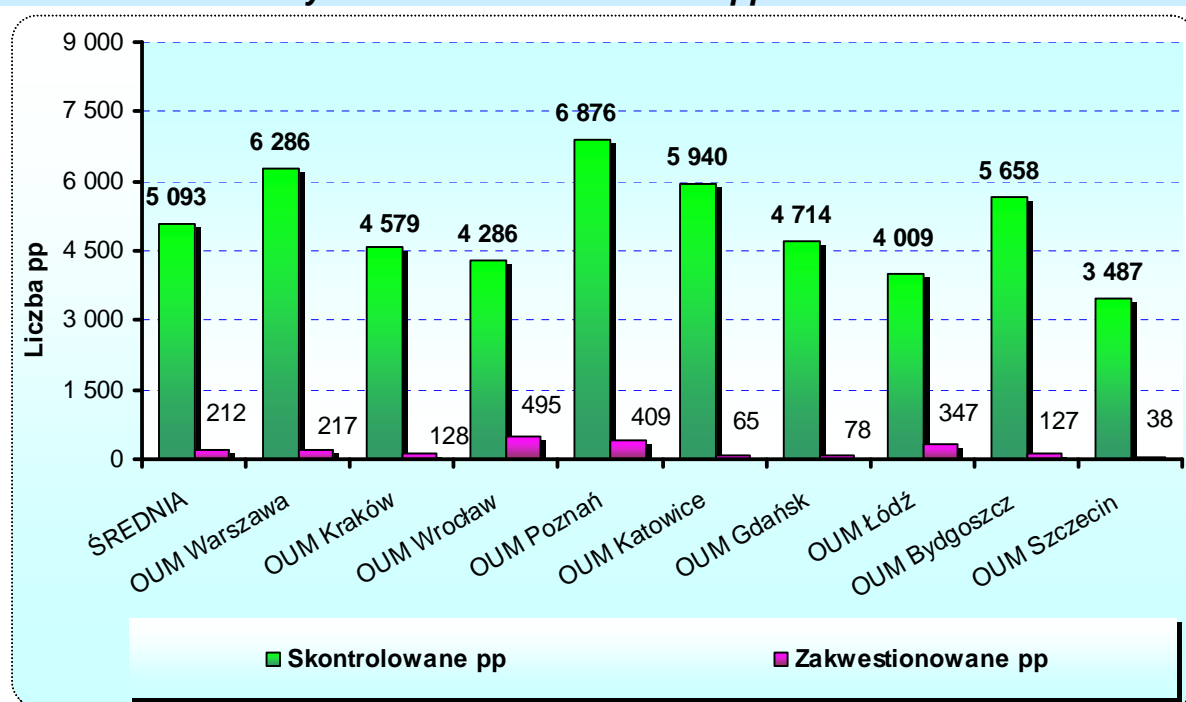
- bezpośrednio 45.834 szt. przyrządów pomiarowych, będących w obrocie i użytkowaniu, gdzie zakwestionowano 1.904 szt., tj. 4,2% (średnio w latach 2011-2013 kontrolowano 45,7 tys. szt. przyrządów przy 7,7% nieprawidłowości),
- formalnie 1.018,1 tys. szt. znajdujących się w ewidencjach instytucji, gdzie zakwestionowano 60,6 tys. szt., tj. 6,0% (średnia lat 2011-2013 to 4.459,2 tys. szt. przyrządów przy 1,6% nieprawidłowości).

Głównymi przyczynami zakwestionowania 1.904 szt. przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu było stwierdzenie przez kontrolujących:

- braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej – 93% wszystkich zakwestionowanych,
- niespełnienie określonych w przepisach prawnych wymagań metrologicznych dla danych rodzajów przyrządów pomiarowych – 7%.

Na wykresie nr 4 przedstawiono liczby skontrolowanych i zakwestionowanych przyrządów pomiarowych (w obrocie i użytkowaniu) w poszczególnych OUM.

Wykres nr 4. Skontrolowane pp w 2014 r.



Najwięcej nieprawidłowości kontrolujący odnotowali:

1. wśród skontrolowanych przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu:

16,1% nieprawidłowo użytkowanych wodomierzy, 6,5% manometrów do opon, 6,1% wag automatycznych i 6,0% odważników; pozostałe nie przekraczały 5% nieprawidłowości.

2. wśród skontrolowanych formalnie przyrządów pomiarowych w ewidencjach (kartotekach) instytucji:

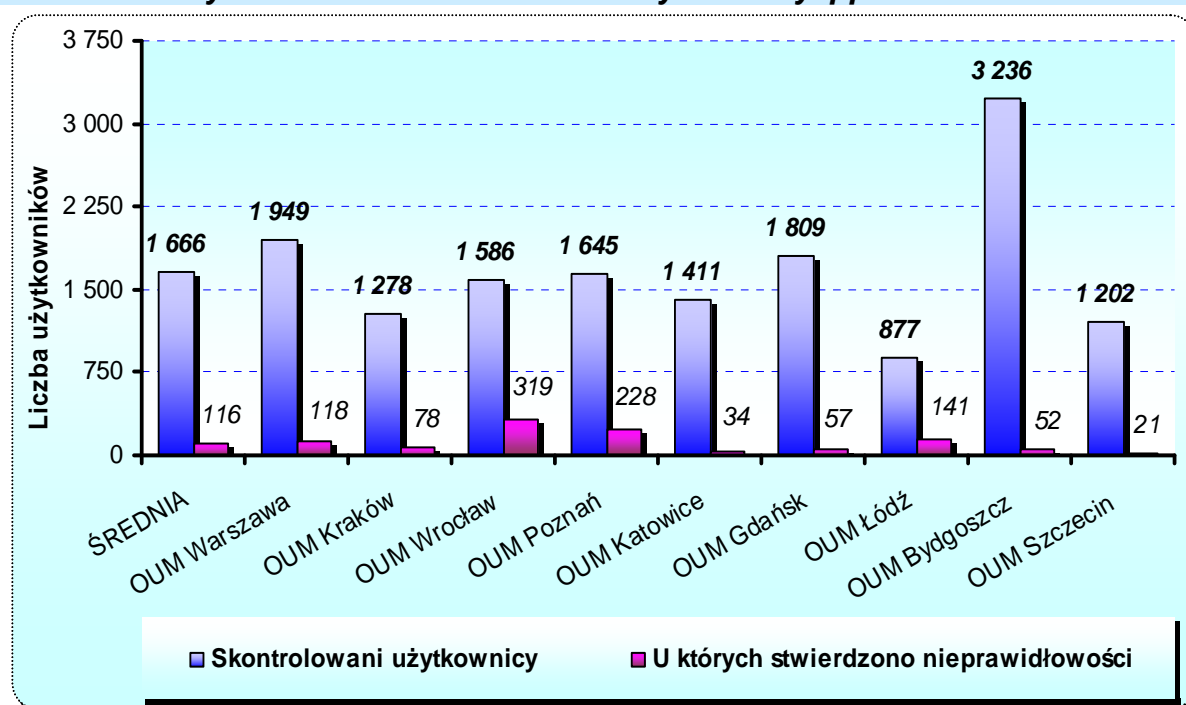
- 13,0% nieprawidłowo użytkowanych wodomierzy (na skontrolowanych 360,8 tys. szt. zakwestionowano 46,9 tys. szt.),
- 2,3% nieprawidłowo użytkowanych liczników energii elektrycznej (na skontrolowanych 570,3 tys. szt. zakwestionowano 13,2 tys. szt.),
- 2,2% nieprawidłowo użytkowanych ciepłomierzy (na skontrolowanych 24,7 tys. szt. zakwestionowano 540 szt.),

z powodu braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

c) Kontrole w okręgowych urzędach miar

Zestawienie wykonanych przez okręgowe urzędy miar kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, przedstawia wykres nr 5.

Wykres nr 5. Skontrolowani użytkownicy pp w 2014 r.



Największe nieprawidłowości (tu: powyżej 10%) stwierdzono podczas kontroli nw. jednostek oraz zastosowano następujące sankcje:

- w OUM Wrocław – placówek handlowych – 25,7% i taksówek – 21,2%;
- nałożono 305 mandatów karnych na kwotę 44.350 zł, wykonano 201 rekontroli, skierowano 2 wnioski o ukaranie do sądów oraz zastosowano 19 pouczeń;
- w OUM Poznań – placówek handlowych – 15,3%;
- nałożono 199 mandatów karnych na kwotę 32.100 zł, wykonano 120 rekontroli, skierowano 2 wnioski o ukaranie do sądów i zastosowano 42 pouczenia;
- w OUM Łódź – stacji paliw ciekłych – 19,7% i placówek handlowych – 14,3%;
- nałożono 127 mandatów karnych na kwotę 24.600 zł, wykonano 85 rekontroli, skierowano 4 wnioski o ukaranie do sądów i zastosowano 5 pouczeń.

Wykazane wyżej procentowe wartości nieprawidłowości, stwierdzone w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania poszczególnych OUM, obrazują wyniki tych kontroli, których przeprowadzono co najmniej 100 w danej grupie użytkowników przyrządów pomiarowych.

W pozostałych OUM odnotowane nieprawidłowości nie przekraczały 10%, a zastosowane sankcje to:

- w OUM Warszawa – 108 mandatów karnych na kwotę 20.200 zł, 1 wniosek o ukaranie do sądu i 6 pouczeń;
- w OUM Kraków – 67 mandatów karnych na kwotę 8.590 zł, 1 wniosek o ukaranie do sądu, 3 rekontrole i 3 pouczenia;
- w OUM Katowice - 41 mandatów karnych na kwotę 8.400 zł, 8 rekontroli oraz 14 pouczeń;
- w OUM Gdańsk – 56 mandatów karnych na kwotę 6.700 zł, 27 rekontroli, 3 zalecenia pokontrolne oraz 1 pouczenie;
- w OUM Bydgoszcz – 52 mandaty karne na kwotę 9.400 zł, 35 rekontroli, 1 wniosek o ukaranie do sądu oraz 4 pouczenia;
- w OUM Szczecin – 20 mandatów karnych na kwotę 3.000 zł, 14 rekontroli, 1 wniosek o ukaranie do sądu i 10 zaleceń pokontrolnych.

Plan kontroli w zakresie miejsc stosowania przyrządów pomiarowych został wykonany w **104,4%**.

Ad. 2

Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Ogółem w 2014 roku skontrolowano 519 podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień lub zezwoleń.

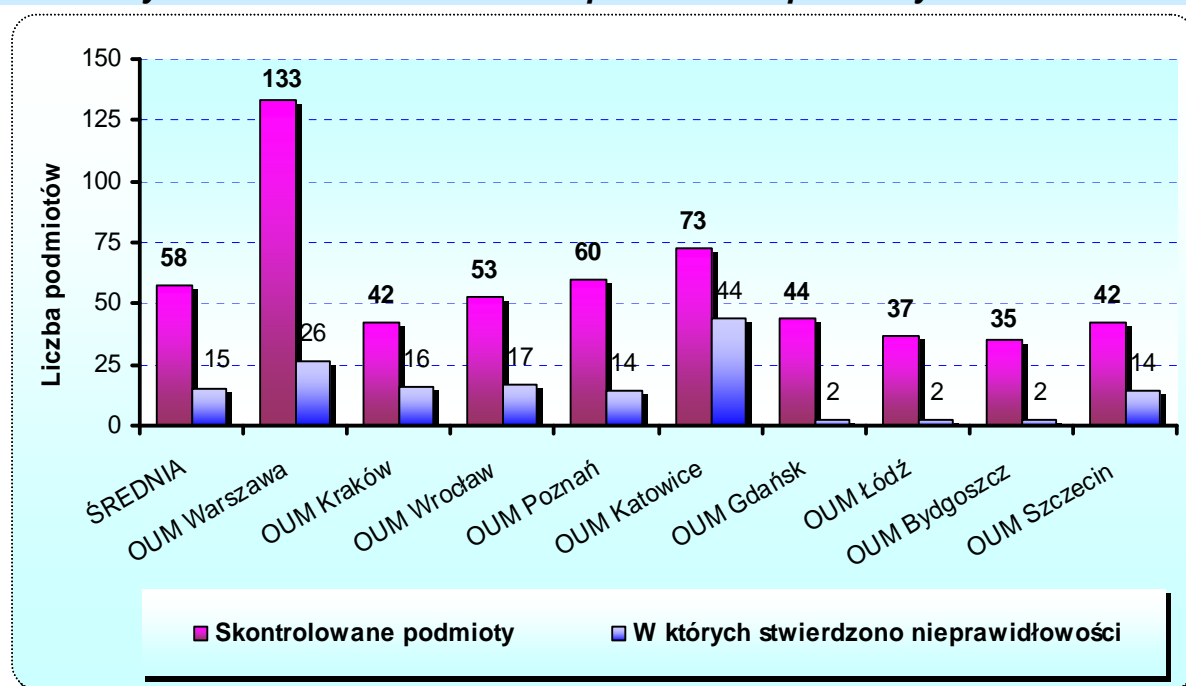
Nieprawidłowości stwierdzono w 137 jednostkach, czyli w 26,4% ogółem skontrolowanych, w tym:

- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ) – w 38 przypadkach (18,9% skontrolowanych) zostały stwierdzone nieprawidłowości,
- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC) – w 95 przypadkach (36,7% skontrolowanych) stwierdzono nieprawidłowości,
- w podmiotach upoważnionych do legalizacji – w 4 skontrolowanych jednostkach (6,8% skontrolowanych) stwierdzono nieprawidłowości.

Średnia liczba tych kontroli ogółem w latach 2011 – 2013 wyniosła 499, w tym nieprawidłowości kształtowały się na poziomie 29,0 procent.

Na wykresie nr 6 przedstawiono liczby skontrolowanych podmiotów i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, w podziale na poszczególne OUM.

Wykres nr 6. Skontrolowane upoważnione podmioty w 2014 r.



Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych wykonywanych w podmiotach, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na prowadzenie określonej działalności to:

- niezgodne z wymaganiami dokumentowanie wykonanych czynności,
- nakładanie cech i zabezpieczeń niezgodnie z wymaganiami,
- naruszanie określonych warunków warsztatowych, na podstawie których wydane zostało zezwolenie (upoważnienie) lub stosowanie niewłaściwego wyposażenia (lub bez wymaganych dowodów prawnej kontroli metrologicznej).

Do wszystkich podmiotów wystosowane zostały zalecenia pokontrolne, zobowiązujące do usunięcia, w określonym czasie, stwierdzonych nieprawidłowości.

Plan kontroli w tym zakresie zrealizowano w **98,7%**.

Podsumowując działania w zakresie nadzoru administracji miar stwierdzamy, że w rezultacie wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości inspektorzy w analizowanym okresie:

- wystawili 975 mandatów karnych na łączną kwotę 157.340 zł,
- wykonali 493 rekontrole,
- skierowali 12 wniosków o ukaranie do sądów,
- wydali 10 zaleceń pokontrolnych,
- zastosowali 94 pouczenia.

Ad. 3

Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

Ogółem w 2014 roku we wszystkich skontrolowanych jednostkach (765) zakwestionowano i wycofano z obrotu, w drodze decyzji administracyjnej, łącznie 3.144 sztuki wyrobów oferowanych do sprzedaży (942 wyroby złote i 2.202 wyroby srebrne), w tym:

- pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie zakwestionowali ogółem 2.420 sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:
 - 501 wyrobów złotych i 1.919 srebrnych;za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 129 mandatów karnych na kwotę 24.550 zł oraz skierowali 5 wniosków o ukaranie do sądów;
- pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Krakowie zakwestionowali ogółem 724 sztuki wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:
 - 441 złotych wyrobów i 283 srebrne;za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 46 mandatów karnych na kwotę 10.500 zł i skierowali 1 wniosek o ukaranie do sądu.

Wśród zakwestionowanych i wycofanych z obrotu:

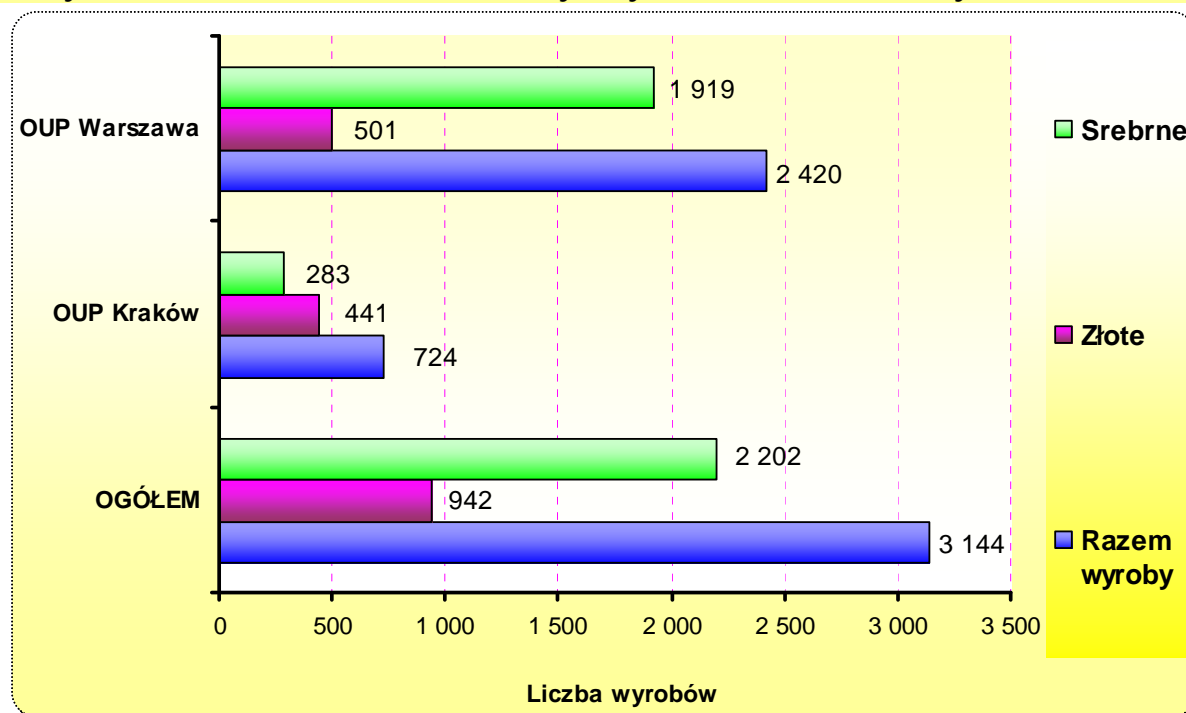
- 3.131 wyrobów nie posiadało cechy probierczej, w tym: 934 złote i 2.197 srebrnych,
- na 10 wyrobach cecha była nieczytelna (na 6 złotych i 4 srebrnych),
- 3 wyroby skierowano do identyfikacji (2 złote i 1 srebrny).

Najczęściej stwierdzane wykroczenia polegają na obrocie wyrobami z metali szlachetnych bez cech probierczych, braku oznaczenia wyrobów zwolnionych z obowiązku badania i cechowania (tj. czyn z art. 45 ustawy Prawo probiercze) oraz zaniebdywaniu obowiązku umieszczania tabeli cech probierczych w miejscu widocznym dla klientów (tj. czyn określony w art. 47 ustawy Prawo probiercze).

Kontrolujący za nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo probiercze wystawili 175 mandatów karnych na łączną kwotę 35.050 zł oraz skierowali 6 wniosków o ukaranie do sądów.

Zakwestionowane przez okręgowe urzędy probiercze wyroby z metali szlachetnych przedstawia wykres nr 7.

Wykres nr 7. Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2014 r.



Roczny plan kontroli probierczych zrealizowano w **102%**.

CZĘŚĆ III

PODSUMOWANIE

Celem prowadzonej sprawozdawczości jest m.in. przygotowanie, za pomocą sprawozdań, informacji o stanie działalności w zakresie sprawowanego nadzoru Prezesa Głównego Urzędu Miar nad przestrzeganiem przepisów prawa przez podmioty kontrolowane jak również jednostki nadzorowane oraz zaspokojenie potrzeb informacyjnych odbiorcom zainteresowanym funkcjonowaniem administracji miar i administracji probierczej.

Ponadto zbierane i analizowane dane sprawozdawcze służą przede wszystkim jako źródło informacji wspierających procesy umożliwiające podejmowanie stosownych decyzji. Taki materiał stanowi wsparcie dla inicjatyw nakierowanych m.in. na identyfikację i szacowanie ryzyka oraz określanie planów działań na przyszłość, a także wspiera wypracowywanie właściwych narzędzi umożliwiających przeciwdziałanie ryzyku lub ograniczających prawdopodobieństwo jego wystąpienia.

Działania te umożliwią prowadzenie stałej oceny i właściwej interpretacji uzyskanych wyników kontroli w kraju, zdefiniowanie obszarów krytycznych, które wymagają szczególnego zintensyfikowania działań nadzorczych i kontrolnych, a co za tym idzie, stałego podnoszenia jakości sprawowanego nadzoru oraz rzetelnego informowania opinii publicznej.

Z realizacji zadań nadzorczych sporządzane są okresowe informacje, w tym roczne sprawozdania dla Kierownictwa Urzędu.

Niniejsze sprawozdanie jest corocznym, tradycyjnym podsumowaniem działalności kontrolnej dziewięciu okręgowych urzędów miar i dwóch okręgowych urzędów probierczych w 2014 roku oraz zestawieniem tych wyników z wynikami kontroli lat wcześniejszych.

Porównywanie wyników rocznych sprawozdań za kilkuletni okres umożliwia stosunkowo wiarygodne i rzetelne rozpoznanie stanu i efektów sprawowanego nadzoru, daje także obraz jakości zarządzania i trafności uprzednio podejmowanych decyzji w kwestiach wykonanych kontroli.

Zgodnie z zakresem swoich kompetencji Biuro Nadzoru prowadzi cykliczną sprawozdawczość, w oparciu o sprawozdania OUM i OUP, w której prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze i o systemie tachografów cyfrowych.

Zasadniczym zadaniem nadzoru jest efektywne wykonywanie obowiązków nałożonych nań w ww. ustawach. Rok 2014 to kontynuacja działań z lat poprzednich, bieżące monitorowanie procesów zachodzących w otaczającej nas rzeczywistości, porównywanie, analizowanie oraz planowanie i realizacja nowych przedsięwzięć z uwzględnieniem poziomu posiadanych zasobów.

Łącznie z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości w analizowanym okresie w administracji miar i administracji probierczej nałożono 1.150 grzywnien w drodze mandatów karnych na kwotę 192.390 zł, skierowano 18 wniosków o ukaranie do sądów rejonowych, przeprowadzono 493 rekontrole, wydano 18 zaleceń pokontrolnych oraz zastosowano 94 pouczenia.

Dla porównania: w 2013 roku wystawiono 1.390 mandatów karnych na kwotę 229.775 zł, skierowano 12 wniosków o ukaranie do sądów, wykonano 575 rekontroli i zastosowano 261 pouczeń.

Ta pozytywna sytuacja ma odzwierciedlenie również w zmniejszającej się z roku na rok liczbie ogółem ukaranych mandatami. W 2014 roku odnotowano 17% spadek w stosunku do 2013 roku i niemal 18% w stosunku do 2012 roku (patrz: *Wykres nr 12*).

W zakresie **nadzoru** sprawowanego przez **administrację miar** w 2014 roku osiągnięto korzystne wyniki w porównaniu z rokiem 2013, a mianowicie:

- skontrolowano o ok. 5% więcej użytkowników przyrządów pomiarowych,
- skontrolowano o ok. 4% więcej przyrządów pomiarowych,
- skontrolowano o ok. 2% więcej upoważnionych przedsiębiorców, odnotowując we wszystkich obszarach znaczne spadki nieprawidłowości;
- zmniejszyła się liczba nałożonych mandatów o ok. 14% (z 1.128 szt. w 2013 r. na 975 szt.) i kwota mandatów o ok. 10%.

Również w dłuższym okresie kontroli, tj. w latach 2011 – 2014 odnotowujemy korzystne wyniki i obserwujemy systematyczny spadek stwierdzanych nieprawidłowości (*Wykres nr 8 i nr 9*), a w konsekwencji spadek liczby ukaranych przedsiębiorców (*Wykres nr 12*).

Takie zjawiska w znacznym stopniu świadczą o efektywności nadzoru, w tym o skuteczności działań edukacyjnych i informacyjnych podejmowanych wśród przedsiębiorców przez administrację miar oraz administrację probierczą.

Dotychczasowa praktyka nadal wskazuje na potrzebę przeprowadzania systematycznych kontroli w tych obszarach, które na terenie właściwego okręgowego urzędu charakteryzują się występowaniem dużej liczby stwierdzanych nieprawidłowości o wysokim poziomie istotności, a konsekwencją takich działań jest ich zauważalny spadek w skali całego kraju.

Z doświadczeń kontrolerów oraz analizy zebranych danych w ramach prowadzonej sprawozdawczości wynika, że taka praktyka ma istotny wpływ na poprawę sytuacji w kontrolowanych obszarach.

Poniżej przedstawione są dane dotyczące głównych miejsc kontroli w zakresie stosowania przyrządów pomiarowych (placówki handlowe to ok. 62%, a stacje paliw ciekłych i LPG to ok. 15% ogółu rocznych kontroli).

Tabela nr 2 przedstawia porównanie wybranych kontroli, wykonanych w roku 2014 do średniej liczby kontroli zrealizowanych w latach 2011 – 2013.

Tabela nr 2. Kontrole w latach 2011 - 2014

Kontrole	Wykonanie (średnia lat 2011 - 2013)	Wykonanie 2014	Realizacja
Miejsca stosowania pp ogółem	14 338	14 993	104,6%
<i>w tym:</i>			
placówki handlowe	8 687	9 282	106,8%
stacje paliw	2 027	2 118	104,5%

W powyższej tabeli umieszczono realizację kontroli tych miejsc, które bezpośrednio, na co dzień, dotyczą głównie indywidualnych konsumentów.

Z zestawienia liczby wykonanych kontroli w 2014 roku do liczby działających w kraju sklepów i stacji paliw podawanych przez GUS¹ wynika, że rocznie kontrolowanych jest przez administrację miar ponad 23% stacji paliw (liczba stacji w kraju 9.053) i 2,6% sklepów (w kraju 353.562 sklepy).

Systematycznie prowadzone kontrole skutkują spadkiem liczby stwierdzanych nieprawidłowości, m.in. tych, które stanowią największy procent w ich ogólnej liczbie, czyli brak ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej. Spadek ten, choć zauważalny, nadal wymaga kontynuacji zdecydowanych działań ukierunkowanych na podtrzymanie tej pozytywnej tendencji.

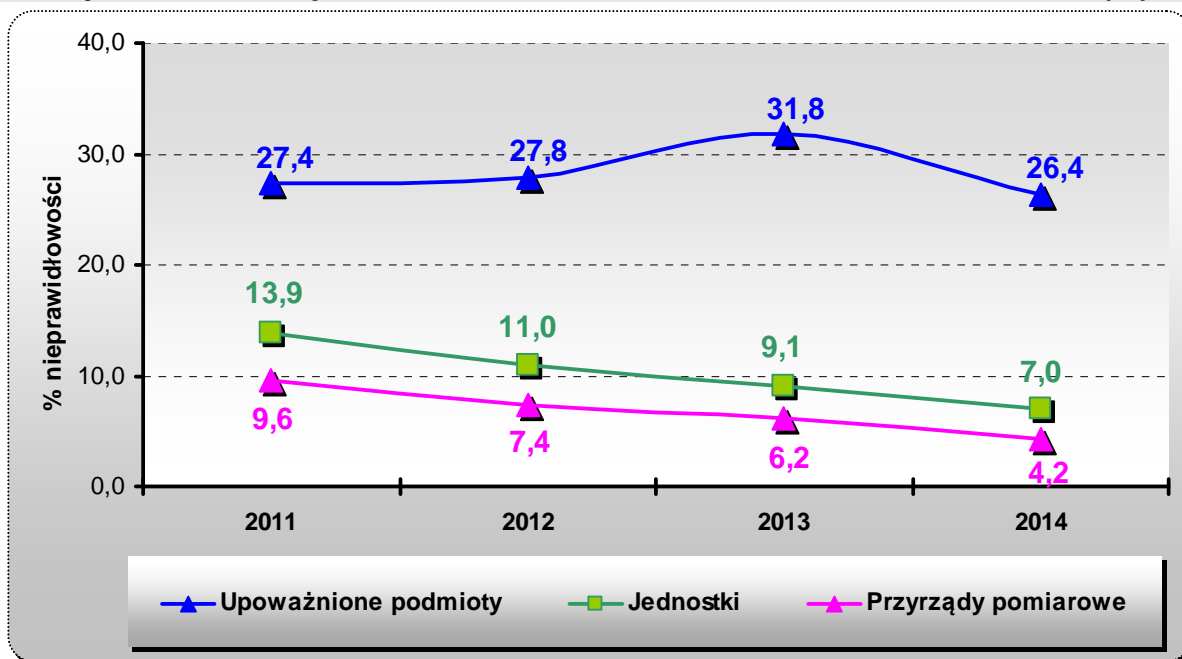
Biorąc pod uwagę poziom nieprawidłowości stwierdzanych w latach 2010 – 2014 oraz działania jakie administracja miar podejmowała, w tym koncentrujących się na dalszej poprawie sytuacji (m.in. opracowanie jednolitych procedur kontroli, kreowanie i promowanie dobrych praktyk metrologicznych, tworzenie materiałów metodycznych, prowadzenie systematycznych kontroli) w nw. obszarach, należy odnotować pozytywne tendencje spadkowe:

- w kontrolach jednostek (placówki handlowe, stacje paliw, taksówki etc.): w 2011 roku – 13,9%, w 2012 roku – 11,0%, w 2013 roku – 9,1% i w roku 2014 7,0% nieprawidłowości,
- w kontrolach przyrządów pomiarowych odpowiednio: 9,6%, 7,4%, 6,2% i 4,2%.

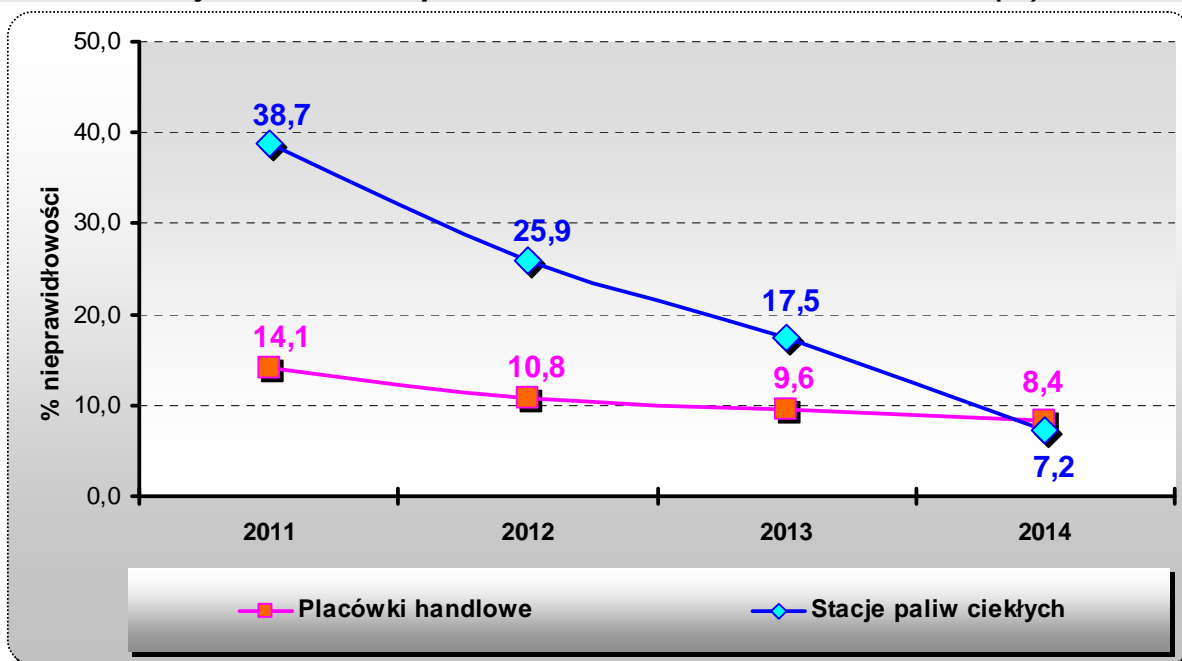
W przypadku kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM kontrolerzy stwierdzali występowanie znacznego poziomu nieprawidłowości: w 2011 roku – 27,4%, w 2012 roku – 27,8%, w 2013 roku – 31,8%. W 2014 r. warto odnotować po raz pierwszy od kilku lat widoczną poprawę sytuacji, a mianowicie stwierdzono spadek wykrytych nieprawidłowości tj. 26,4%. Mimo to obszary te w najbliższych latach winny być nadal przedmiotem szczególnego zainteresowania w ramach czynności nadzorczych podejmowanych przez organy administracji miar.

Nieprawidłowości ww. obszarów kontroli przedstawia wykres nr 8.

¹ Rocznik Statystyczny RP 2014

Wykres nr 8. Nieprawidłowości w obszarach w latach 2011 - 2014 (%)

Również pozytywne tendencje obserwujemy podczas kontroli wymienionych już głównych miejsc stosowania przyrządów pomiarowych. Dane o wysokości nieprawidłowości w placówkach handlowych i stacjach paliw przedstawione są na wykresie nr 9.

Wykres nr 9. Nieprawidłowości w latach 2011 - 2014 (%)

Administracja miar coraz większy nacisk kładzie na wykonywanie kontroli metrologicznych przyrządów pomiarowych. W analizowanym okresie przeprowadzono 25% kontroli metrologicznych odmierzaczy paliw płynnych (wzrost o 3% w stosunku do 2013 r.) i 15% odmierzaczy gazu LPG.

Równie pozytywne wyniki obserwujemy w zakresie **nadzoru administracji probierczej**.

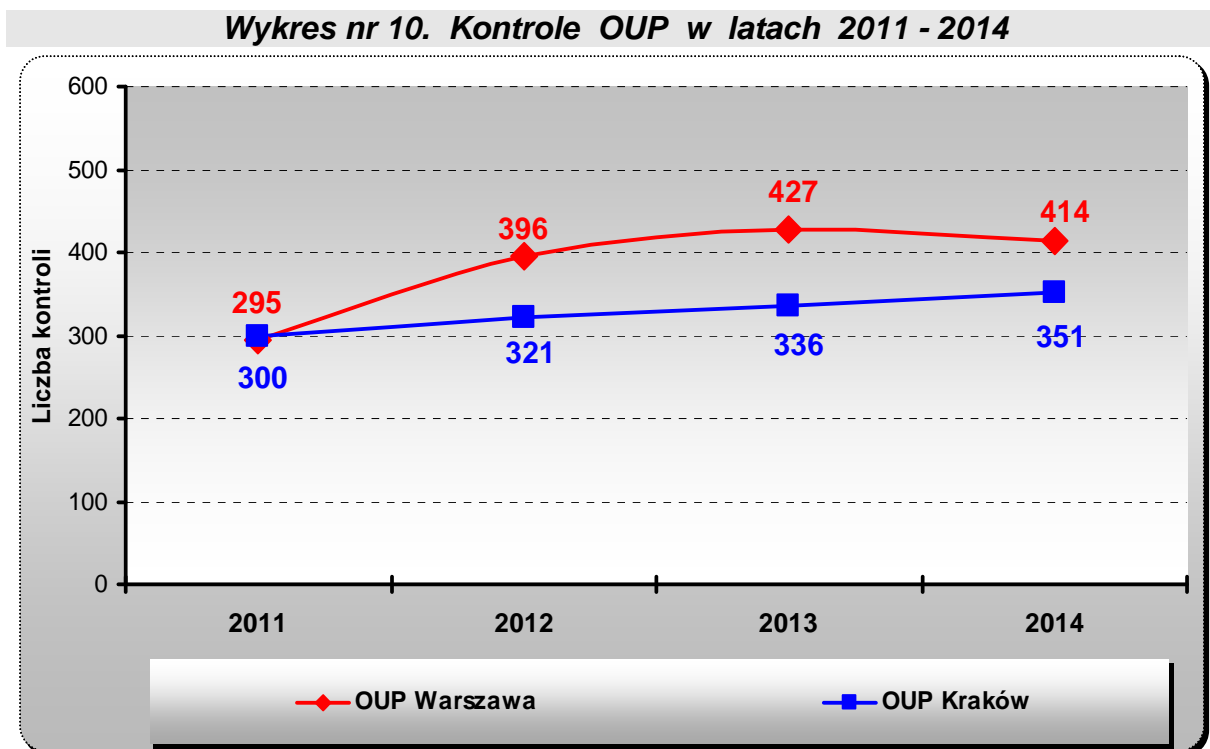
W stosunku do 2013 r. liczba kontroli nie uległa zmianie, natomiast spadła liczba wycofanych z obrotu wyrobów - o 13% (z 3.609 szt. do 3.144 szt. w 2014 r.), co przełożyło się na mniejszą liczbę nałożonych mandatów – 175 w 2014 r., podczas gdy w 2013 r. nałożono 262 mandaty (spadek o 33%). Liczby nałożonych mandatów w latach 2011 – 2014 przedstawia wykres nr 12.

W 2014 roku wycofano z obrotu tylko 3 szt. wyrobów oznaczonych fałszywymi cechami probierczymi oraz 10 szt. wyrobów z powodu nieczytelnych cech probierczych.

Systematycznie spada liczba wykroczeń polegających na wprowadzeniu do obrotu dużej liczby wyrobów (powyżej 20 szt.) bez cech probierczych. W 2014 r. kontrolujący, w 20 miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych, zakwestionowali powyżej 20 szt. wyrobów nieoznaczonych cechą probierczą. W sześciu przypadkach kontrolujący zakwestionowali ponad 50 szt. wyrobów bez cech probierczych i skierowali sprawy do sądu.

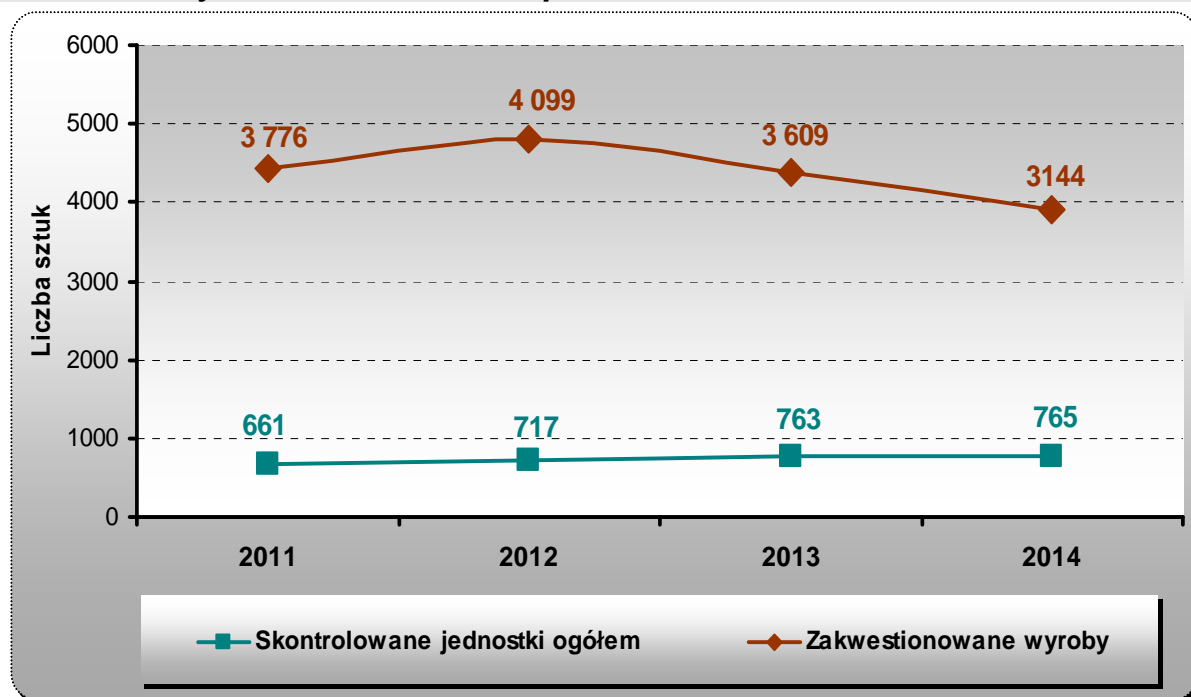
W przypadku kontroli zakończonych wynikiem negatywnym, przewodniczący zespołu kontrolującego, na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo probiercze, wydaje zalecenia pokontrolne i sprawdza stan ich realizacji.

Liczby wykonanych rocznych kontroli obrazuje wykres nr 10.



Na wykresie nr 11 przedstawione są podstawowe informacje o kontrolach wykonanych w latach 2011 – 2014.

Wykres nr 11. Kontrole probiercze w latach 2011 - 2014



Spadek liczby wycofanych z obrotu wyrobów nieoznaczonych cechą probierczą, oznaczonych cechą nieczytelną lub wyrobów podejrzanych o oznaczenie fałszywymi cechami probierczymi w stosunku do wzrostu liczby kontroli świadczy m.in. o skuteczności systematycznie prowadzonych kontroli.

W związku z nieprawidłowościami w obrocie internetowym oraz na targach i giełdach, urzędy probiercze prowadzą kontrole przedsiębiorców wprowadzających do obrotu wyroby z metali szlachetnych za pośrednictwem witryn internetowych. Przeprowadzono 27 kontroli podmiotów prowadzących sprzedaż biżuterii przez Internet (w jednym przypadku kontrolujący zakwestionowali wyroby bez cech probierczych) oraz 77 kontroli na targach i giełdach (w 23 przypadkach kontrolujący zakwestionowali wyroby bez cech probierczych).

Jak już wspomniano, działalność Biura Nadzoru i jednostek nadzorowanych opiera się na konsekwentnym planowaniu działań nadzorczych i rzetelnej realizacji zadań.

Poprawnie przebiegła realizacja rocznych planów kontroli na rok 2014, i tak:

- plan kontroli metrologicznych (miejsc stosowania i użytkowania przyrządów pomiarowych) wykonano w 104,4 %,
- plan kontroli podmiotów upoważnionych wykonano w 98,7%,
- plan kontroli probierczych wykonano w 102%.

Należy tu podkreślić, że w ramach sprawowanego nadzoru podstawową rolę odgrywają kontrole planowe. Dlatego liczba kontroli nieplanowych, które najczęściej są odpowiedzią na informacje konsumentów, przeprowadzanych przez administrację miar i administrację probierczą jest znikoma i waha się około 3%.

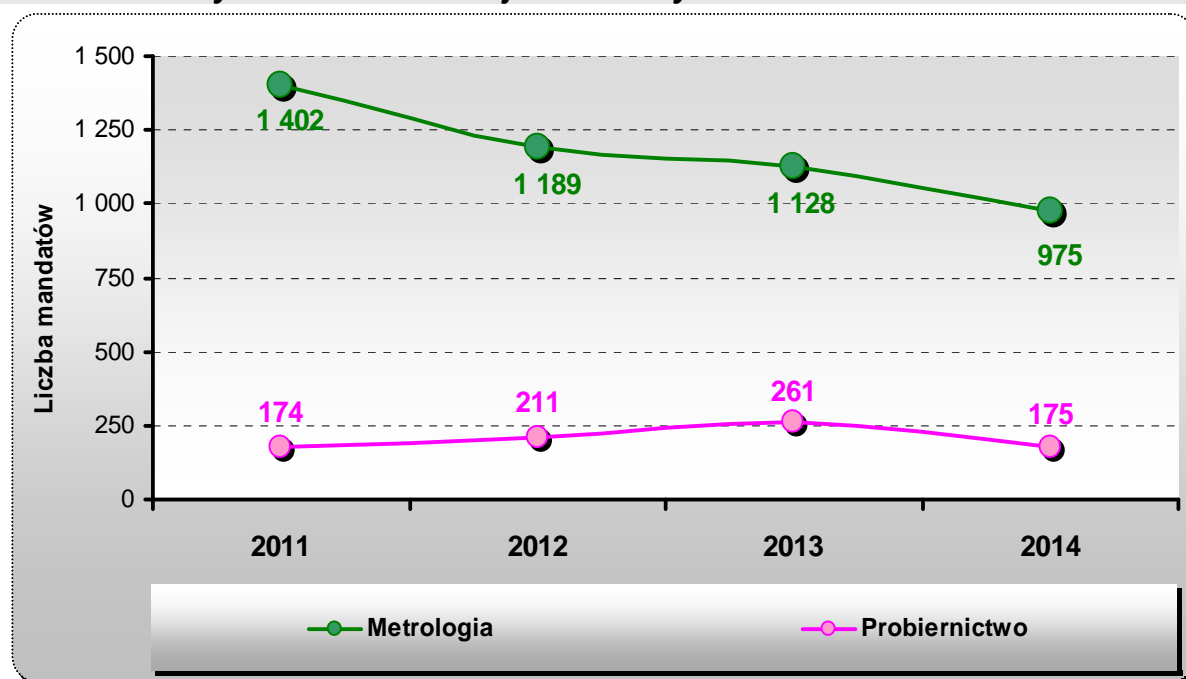
Prowadzone działania nadzorcze mają na celu sprawdzanie i promowanie przestrzegania w kraju obowiązującego prawa z zakresu administracji miar i administracji probierczej, głównie w trosce o ochronę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i praw konsumenta.

Kontrolerzy prowadzili działania o charakterze edukacyjnym, uświadamiając lub przypominając przedsiębiorcom o obowiązkach wynikających z ustaw Prawo o miarach oraz Prawo probiercze. Udzielali kontrolowanym niezbędnych informacji m.in. o prawnym obowiązku zgłaszania przyrządów pomiarowych do legalizacji i okresach ważności dowodów prawnej kontroli metrologicznej, terminach zgłaszania do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych po dokonanej ocenie zgodności, o warunkach właściwego stosowania pp, wysokości opłat, czy też nt. praktycznego zastosowania przepisów ustawy Prawo probiercze.

Należy też zwrócić uwagę na fakt, że oprócz funkcji korygującej kontrole spełniają również funkcję profilaktyczną, instruktażową oraz doradczą. Istotą kontroli wykonywanych przez administrację miar oraz administrację probierczą nie jest jedynie wskazywanie nieprawidłowości i uchybień, ale również inicjowanie działań naprawczych podejmowanych przez kontrolowanych oraz propagowanie wdrażania pozytywnych praktyk i rozwiązań zapobiegających występowaniu wykrywanych nieprawidłowości w przyszłości.

Za pozytywne należy przyjąć obserwowane trendy świadczące o spadku poziomu występowania negatywnych zjawisk w kraju w okresie ostatnich lat w zakresie metrologii (Wykresy nr 8 i 9) i probiernictwa (Wykres nr 11), tj. w obszarach poddanych nadzorowi Prezesa Głównego Urzędu Miar. Przekłada się to bezpośrednio na malejącą liczbę zastosowanych sankcji w postaci mandatów, szczególnie w metrologii, co ilustruje wykres nr 12.

Wykres nr 12. Sankcje - mandaty w latach 2011 - 2014



Jednocześnie należy zaznaczyć, że zatrudnienie w administracji miar i administracji probierczej, w tym także w służbach nadzoru kształtuje się w ostatnich latach na porównywalnym poziomie, a zatem większy nacisk kładziony jest na wypracowanie metodyki postępowania kontrolnego tak, aby zasoby, którymi dysponuje administracja miar i probiercza były wykorzystywane bardziej efektywnie.

Reasumując, wyrażamy nadzieję, że możemy wspólnie obserwować efekty urzędniczych działań, które, naszym zdaniem, przyczyniając się do zwiększenia poziomu ochrony praw konsumenta znacząco wpływają również na nowoczesny, życzliwy i przyjazny wizerunek państwowej administracji.

**Opracowano
pod kierownictwem:**

Dyrektora Biura Nadzoru



Zbigniewa Zabielskiego

Akceptował:

**Wiceprezes
ds. Metrologii Prawnej**



Dorota Habich

Zatwierdził:

**Prezes
Głównego Urzędu Miar**



Janina Maria Popowska