

GŁÓWNY URZĄD MIAR

Biuro Nadzoru



Mierzymy dla Wszystkich
od 1919 r.

SPRAWOZDANIE

Z WYKONANYCH KONTROLI

w 2015 roku

Warszawa, 2016 rok

WSTĘP

Główny Urząd Miar jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa.

Prezes Głównego Urzędu Miar jest centralnym organem administracji rządowej powoływanym przez Prezesa Rady Ministrów i nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1069, z późn. zm.) i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 216, poz. 1593).

Organizację Głównego Urzędu Miar określa statut nadany zarządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 29, poz. 324) oraz zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 24 maja 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. Nr 45, poz. 505).

Regulamin organizacyjny Głównego Urzędu Miar określa Zarządzenie Nr 2 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Głównemu Urzędowi Miar. Regulamin został zmieniony Zarządzeniem Nr 2 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 5 sierpnia 2014 r.

W

zakresie kompetencji Głównego Urzędu Miar znajdują się zagadnienia związane z metrologią naukową, prawną i przemysłową oraz probiernictwem.

W corocznych sprawozdaniach Głównego Urzędu Miar (dostępnych na stronie internetowej GUM) prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach oraz ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. Nr 92, poz. 529) i ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. Nr 180, poz. 1494, z późn. zm.)

Szczególne miejsce zajmują w nich, przygotowane przez Biuro Nadzoru Głównego Urzędu Miar, zestawienia wyników kontroli wykonanych przez jednostki nadzorowane wszystkich szczebli administracji miar i administracji probierczej, analizy i porównania. Pozwalają one nie tylko na wyważoną ocenę 12 miesięcy działalności nadzoru GUM, ale również na wytyczenie kierunków, w których nadzór ten powinien rozwijać się w najbliższej przyszłości. Taki perspektywiczny ogląd jest niezbędny, gdyż należy godzić egzekwowanie wysokich standardów obsługi z respektowaniem swobody działalności gospodarczej.

Biuro Nadzoru odpowiada w szczególności za realizację ustawowych zadań Prezesa w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o systemie tachografów cyfrowych i aktów

wykonawczych do tych ustaw oraz wykonywanie nadzoru i kontroli nad terenowymi organami administracji miar i administracji probierczej.

W celu zapewnienia najwyższych standardów podejmowane są inicjatywy nakierowane na ujednocianie sposobów działania poprzez przygotowywanie jednolitych wytycznych, zasad i systematyczne wdrażanie przyjętych rozwiązań, jednocześnie dostosowując się do zmieniających się warunków.

Udoskonalany jest proces planowania działalności kontrolnej, koncentrując ją na najważniejszych sferach objętych zakresem nadzoru administracji miar i probierczej. Ustalając kierunki działań kontrolnych, wspomaganych odpowiednimi wytycznymi Prezesa, kładziony jest nacisk na identyfikację przyczyn i mechanizmów powstawania nieprawidłowości, w oparciu o analizę określonych problemów i prawdopodobieństwa ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Działania podejmuje w sposób kompetentny i nowoczesny, dostosowując się do zmieniających się warunków

Urząd podejmuje określone przedsięwzięcia, które pozwalają na skuteczną realizację zadań i osiągnięcie celów, stosując ustalone mierniki i wskaźniki, jak również promując postawę uczciwego, rzetelnego i obiektywnego postępowania kontrolera podczas wykonywania czynności służbowych zgodnie z obowiązującym „Kodeksem dobrych praktyk kontrolera administracji miar i administracji probierczej”.

W roku 2015 kontynuowane były działania kontrolne mające na celu ustalenie i ocenę danych w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa, w szczególności w trosce o ochronę zdrowia, środowiska i bezpieczeństwa oraz o ochronę praw konsumenta.

Udostępniając na stronie internetowej Urzędu **”Sprawozdanie z wykonanych kontroli w 2015 roku”** wyrażamy nadzieję, iż przybliży ono naszą działalność na rzecz poprawy stanu przestrzegania prawa w kraju, a jednocześnie ukazuje zarówno wyzwania jak i problemy przed którymi stoi administracja miar oraz administracja probiercza.

GŁÓWNY URZĄD MIAR

ul. Elektoralna 2
00-139 Warszawa

tel. +48 (22) 581 93 99 (centrala)
fax +48 (22) 581 93 92

email: gum@gum.gov.pl

www.gum.gov.pl
www.bip.gum.gov.pl

Spis treści

WSTĘP	2
Spis treści	4
WPROWADZENIE	5
CZĘŚĆ I. SZCZEGÓŁOWE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI	7
I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	7
1. Kontrole w kraju – ogółem	7
2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych	8
3. Kontrole w okręgowych urzędach miar	9
II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	11
III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	12
CZĘŚĆ II. ANALIZA DANYCH	13
1. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	13
2. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	16
3. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	18
CZĘŚĆ III. PODSUMOWANIE	20

Spis wykresów

Wykres nr 1. Kontrole użytkowników pp w 2015 r.	7
Wykres nr 2. Skontrolowane pp w 2015 r.	8
Wykres nr 3. Kontrole probiercze w 2015 r.	12
Wykres nr 4. Skontrolowane pp w 2015 r.	14
Wykres nr 5. Skontrolowani użytkownicy pp w 2015 r.	15
Wykres nr 6. Skontrolowane upoważnione podmioty w 2015 r.	17
Wykres nr 7. Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2015 r.	19
Wykres nr 8. Sankcje – mandaty w latach 2012-2015	22
Wykres nr 9. Kontrole administracji miar w latach 2012-2015	22
Wykres nr 10. Poziom nieprawidłowości w latach 2012-2015 (%)	24
Wykres nr 11. Nieprawidłowości w latach 2012-2015 (%)	25
Wykres nr 12. Kontrole OUP w latach 2012-2015	25
Wykres nr 13. Kontrole probiercze w latach 2012-2015	26

WPROWADZENIE

Zestawienie i opracowanie wyników kontroli, wykonanych w kraju w **2015 roku**, zostało sporządzone na podstawie sprawozdań okręgowych urzędów miar (OUM) i okręgowych urzędów probierczych (OUP) oraz materiałów własnych Biura Nadzoru GUM.

Działania kontrolne prowadzone były na podstawie planów kontroli na rok 2015, z uwzględnieniem wytycznych Kierownictwa Urzędu.

Realizując ustawowe zadania Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów:

- ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1069, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. Nr 92, poz. 529),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. Nr 180, poz. 1494, z późn. zm.)

oraz aktów wykonawczych do tych ustaw, objęto czynnościami kontrolnymi i poddano analizie następujące obszary:

- I. **Przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej.**
- II. **Podmioty i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności.**
- III. **Przetwórstwo, naprawę i obrót wyrobami z metali szlachetnych.**

GŁÓWNE WYNIKI KONTROLI:

- Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie **14.761** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo o miarach, stwierdzając nieprawidłowości w 965 jednostkach, tj. w 6,5%. W 2014 roku w skontrolowanych 14.993 jednostkach w 1.048 odnotowano nieprawidłowości, tj. 7,0%.
- Bezpośredniej kontroli poddano **43.175** szt. przyrządów pomiarowych, gdzie zakwestionowano 1.843 szt., tj. 4,3% (w roku 2014 na skontrolowane 45.835 szt. zakwestionowano 1.904 szt., tj. 4,2%).
- Skontrolowano łącznie **525** podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień lub zezwoleń, stwierdzając nieprawidłowości w 112 podmiotach, tj. w 21,3% (w roku 2014 w skontrolowanych 519 podmiotach stwierdzono nieprawidłowości w 137, tj. w 26,4%).
- Pracownicy organów administracji probierczej skontrolowali **776** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo probiercze, gdzie zakwestionowali ogółem 2.362 szt. wyrobów z metali szlachetnych (w roku 2014 zakwestionowano 3.144 sztuki w 765 jednostkach).

Struktura organizacyjna administracji miar i administracji probierczej przedstawia się następująco:

- Struktura **administracji miar** w Polsce jest trzystopniowa:



- **Główny Urząd Miar** z siedzibą w Warszawie;
- **9 okręgowych urzędów miar** mających siedziby w: Bydgoszczy, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu;
- **58 obwodowych urzędów miar.**

- Struktura **administracji probierczej** w Polsce jest następująca:

- **2 okręgowe urzędy probiercze** mające siedziby w Warszawie i Krakowie;
- **8 wydziałów zamiejscowych** w Białymstoku, Bydgoszczy, Chorzowie, Częstochowie, Gdańsku, Łodzi, Poznaniu i Wrocławiu.



CZĘŚĆ I

SZCZEGÓŁOWE WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI

I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

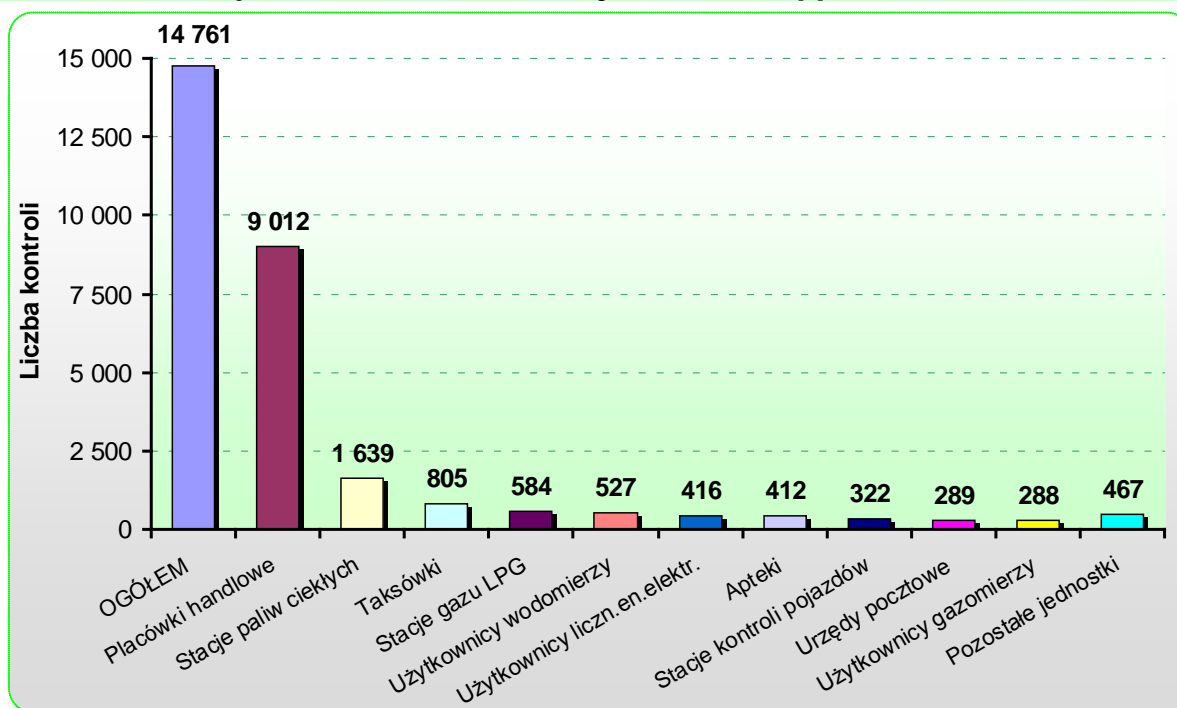
1. Kontrole w kraju – ogółem

W 2015 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły w kraju łącznie 14.761 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, w tym:

- kontroli planowych wykonano 14.178 (96,1% ogółem),
- kontroli doraźnych 583, będących m.in. reakcją na zgłaszane uwagi (np. na pracę stacji paliw).

Liczbę głównych kontroli wykonanych w kraju (wg miejsc stosowania przyrządów pomiarowych - pp) przedstawia wykres nr 1.

Wykres nr 1. Kontrole użytkowników pp w 2015 r.



Pozostałe jednostki przedstawione na wykresie nr 1 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 200, m.in. użytkownicy ciepłomierzy, zakłady wulkanizacyjne oraz firmy przystosowujące pojazdy do zasilania gazem LPG.

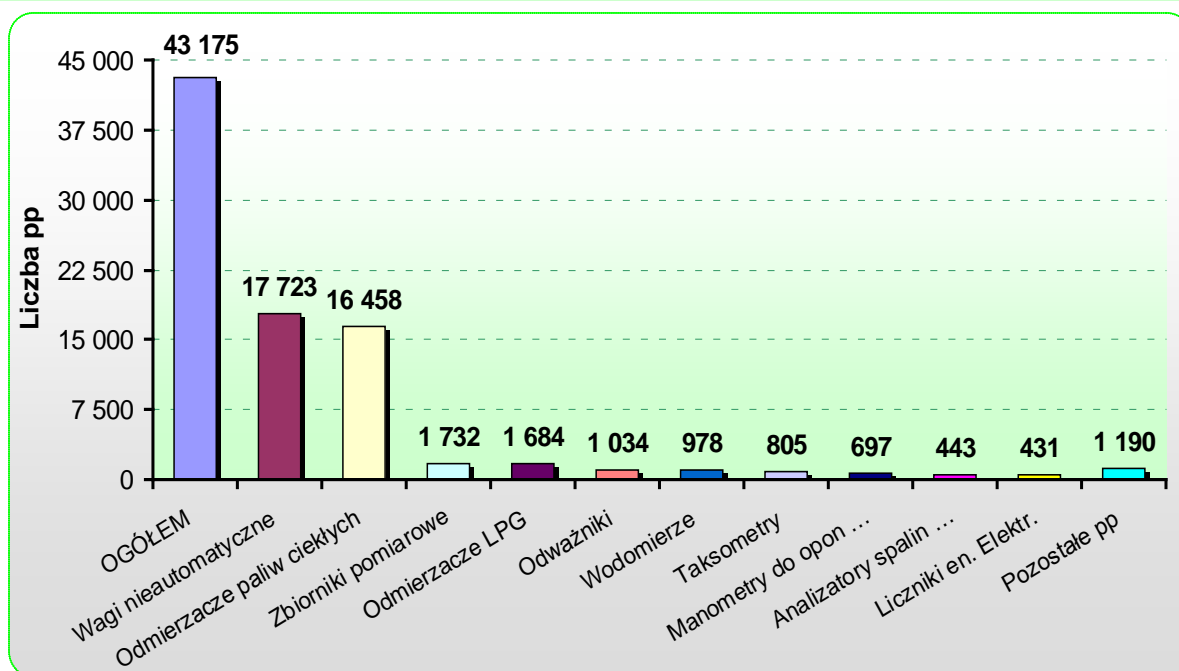
2. Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano następujące ilości przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu oraz znajdujących się w ewidencjach:

- 43.175 szt. przyrządów pomiarowych w użytkowaniu lub obrocie, w tym:
 - 41,1% stanowiły wagi,
 - 38,1% odmierzacze paliw ciekłych,
 - 20,8% pozostałe pp;
- 615,5 tys. szt. przyrządów pomiarowych w ewidencjach m.in. zakładów energetycznych i wodociągowych, w tym:
 - 49,3% wodomierzy
 - 31,3% liczników energii elektrycznej
 - 18,3% gazomierzy,
 - 1,1% ciepłomierzy.

Wykres nr 2 przedstawia największe grupy przyrządów pomiarowych (będących w użytkowaniu lub obrocie) skontrolowanych w kraju.

Wykres nr 2. Skontrolowane pp w 2015 r.



Pozostałe przyrządy pomiarowe przedstawione na wykresie nr 2 to te, których skontrolowano w kraju mniej niż 300 sztuk, m.in. przymiary do pomiaru wysokości napełniania zbiorników, ciepłomierze oraz przyrządy do pomiaru długości.

3. Kontrole w okręgowych urządach miar.

Wykonane przez terenowe organy administracji miar kontrole w 2015 roku przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Kontrole OUM w 2015 r.

Wyszczególnienie	Skontrolowane pp	Kontrole użytkowników pp	Kontrole upoważnionych podmiotów
OUM Warszawa	5 504	1 862	107
OUM Kraków	4 748	1 344	48
OUM Wrocław	4 304	1 670	58
OUM Poznań	7 047	1 645	58
OUM Katowice	4 832	1 292	75
OUM Gdańsk	4 110	1 800	56
OUM Łódź	3 347	915	36
OUM Bydgoszcz	5 377	3 088	33
OUM Szczecin	3 906	1 145	54
OGÓŁEM	43 175	14 761	525

- Na obszarze działania **OUM w Warszawie**, obejmującym województwa mazowieckie, podlaskie i lubelskie:
 - wykonano 1.862 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 104 jednostkach (5,6%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 5.504 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 206 szt. (3,7%) przyrządów zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 107 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
- Na obszarze **OUM w Krakowie** (województwa: małopolskie i podkarpackie):
 - wykonano 1.344 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 62 jednostkach (4,6%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.748 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 133 szt. (2,8%) zostały zakwestionowane,
 - przeprowadzono 48 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.

3. Na obszarze **OUM we Wrocławiu** (województwa: dolnośląskie i opolskie):
 - wykonano 1.670 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 283 jednostkach (16,9%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.304 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 480 szt. (11,2%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 58 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
4. Na obszarze **OUM w Poznaniu** (województwo wielkopolskie):
 - wykonano 1.645 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 218 jednostkach (13,3%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 7.047 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 389 szt. (5,5%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 58 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
5. Na obszarze **OUM w Katowicach** (województwo śląskie):
 - wykonano 1.292 kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 19 jednostkach (1,5%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.832 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 37 szt. (0,8%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 75 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
6. Na obszarze **OUM w Gdańsku** (województwa: pomorskie i warmińsko-mazurskie):
 - wykonano 1.800 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 60 jednostkach (3,3%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 4.110 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 73 szt. (1,8%) zostały zakwestionowane,
 - przeprowadzono 56 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
7. Na obszarze **OUM w Łodzi** (województwa: łódzkie i świętokrzyskie):
 - wykonano 915 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 147 jednostkach (16,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 3.347 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 392 szt. (11,7%) zostały zakwestionowane,
 - przeprowadzono 36 kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
8. Na obszarze **OUM w Bydgoszczy** (województwo kujawsko-pomorskie):
 - wykonano 3.088 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 48 jednostkach (1,6%) stwierdzono nieprawidłowości,

- skontrolowano 5.377 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 81 szt. (1,5%) zostało zakwestionowanych,
 - przeprowadzono 33 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.
9. Na obszarze **OUM w Szczecinie** (województwa: zachodniopomorskie i lubuskie):
- wykonano 1.145 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, gdzie w 24 jednostkach (2,1%) stwierdzono nieprawidłowości,
 - skontrolowano 3.906 szt. przyrządów pomiarowych, w tym 52 szt. (1,1%) zostały zakwestionowane,
 - przeprowadzono 54 kontrole podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM.

II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Łącznie w 2015 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar skontrolowały 525 podmiotów posiadających upoważnienia lub zezwolenia Prezesa na wykonywanie określonej działalności, w tym:

1. Kontrole UZ

Przeprowadzono 230 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ).

2. Kontrole UZC

Przeprowadzono 256 kontroli podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC).

3. Kontrole podmiotów upoważnionych

Skontrolowano 2 podmioty posiadające upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji pierwotnej (liczników energii elektrycznej) i 37 do legalizacji ponownej określonych przyrządów pomiarowych (tachografów samochodowych – 24, liczników energii elektrycznej – 7, analizatorów spalin samochodowych – 6).

III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

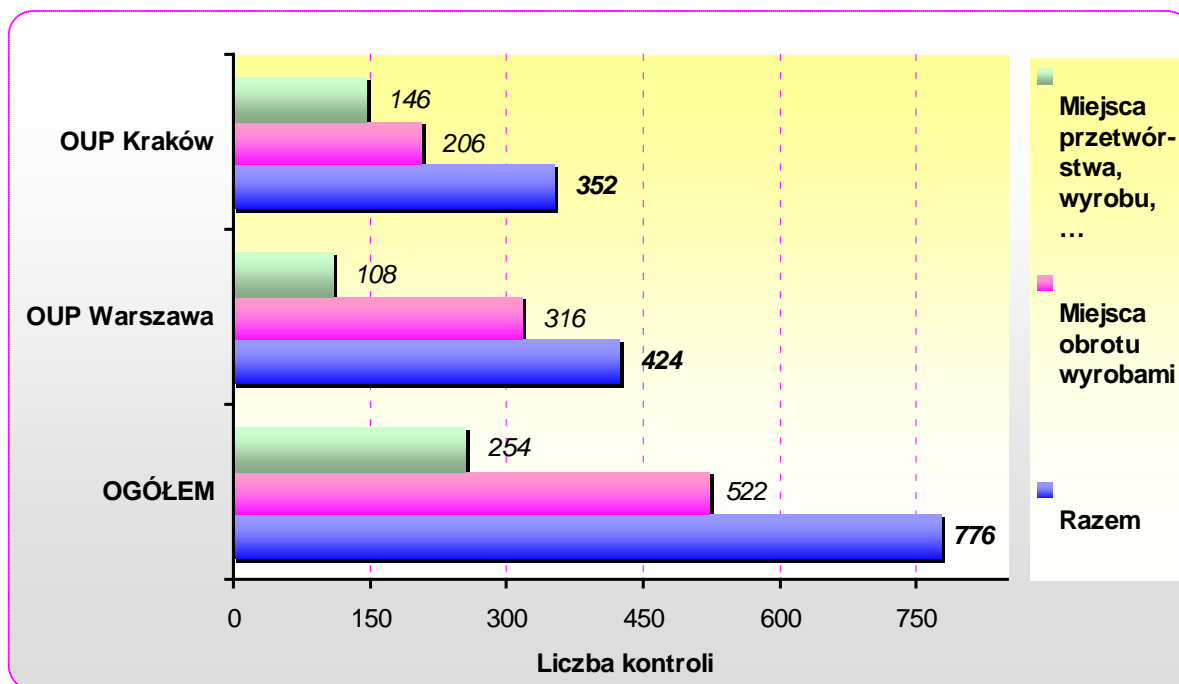
W 2015 roku zespoły kontrolne administracji probierczej wykonały 776 kontroli w miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych, w tym 522 kontrole w miejscach prowadzenia obrotu i 254 kontrole w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu. Kontrole planowe przeprowadzane były na podstawie rocznego planu kontroli probierczych, a kontrole doraźne na podstawie zarejestrowanych i przyjętych do realizacji informacji.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Warszawie**, obejmującego województwa: kujawsko - pomorskie, lubelskie, łódzkie, mazowieckie, podlaskie, pomorskie i warmińsko - mazurskie, wykonano 424 kontrole jednostek, w tym 316 kontroli w miejscach prowadzenia obrotu i 108 kontroli w miejscach prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (w tym 2 kontrole doraźne).

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w **Krakowie**, obejmującego województwa: dolnośląskie, lubuskie, małopolskie, opolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie, skontrolowano 352 jednostki, w tym 206 miejsc prowadzenia obrotu i 146 miejsc prowadzenia wyrobu, przetwórstwa, naprawy i obrotu (w tym 7 kontroli doraźnych).

Wykonane kontrole probiercze przedstawia wykres nr 3.

Wykres nr 3. Kontrole probiercze w 2015 r.



CZĘŚĆ II

ANALIZA DANYCH

Realizacja ustawowych zadań Prezesa GUM w zakresie sprawowania nadzoru (w administracji miar i administracji probierczej) w 2015 roku przedstawiona jest w formie zbiorczych wyników następujących kontroli:

1. użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej,
2. podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes Głównego Urzędu Miar udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności,
3. jednostek przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych.

Ad. 1

Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

a) Kontrole w kraju ogółem

Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali łącznie w całym kraju 14.761 jednostek w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach.

Najwięcej kontroli (61,1% wszystkich kontroli) przeprowadzono w placówkach handlowych, sprawdzając w szczególności stosowanie przyrządów pomiarowych takich jak wagi nieautomatyczne, odważniki i przyrządy do pomiaru długości.

Nieprawidłowości stwierdzono w 965 jednostkach, tj. w 6,5% ogółem skontrolowanych, które w większości, tj. w ok. 90% polegały na stosowaniu przyrządów pomiarowych bez ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Wyniki przeprowadzonych kontroli wykazują, że:

- najmniej nieprawidłowości stwierdzono w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania OUM Katowice (1,5%), OUM Bydgoszcz (1,6%) i OUM Szczecin (2,1%),
- najwięcej na obszarach działania OUM Wrocław (16,9%), OUM Łódź (16,1%) i OUM Poznań (13,3%).

Nieprawidłowości u głównych użytkowników pp nie przekroczyły 10% i wyniosły:

9,4% w zakładach wulkanizacyjnych, 8,0% na stacjach paliw ciekłych, 7,9% na stacjach LPG, 7,5% w placówkach handlowych, 7,4% u użytkowników wodomierzy i 7,2% w firmach przystosowujących pojazdy do zasilania gazem; u pozostałych użytkowników pp nieprawidłowości nie przekroczyły 5%.

b) Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano:

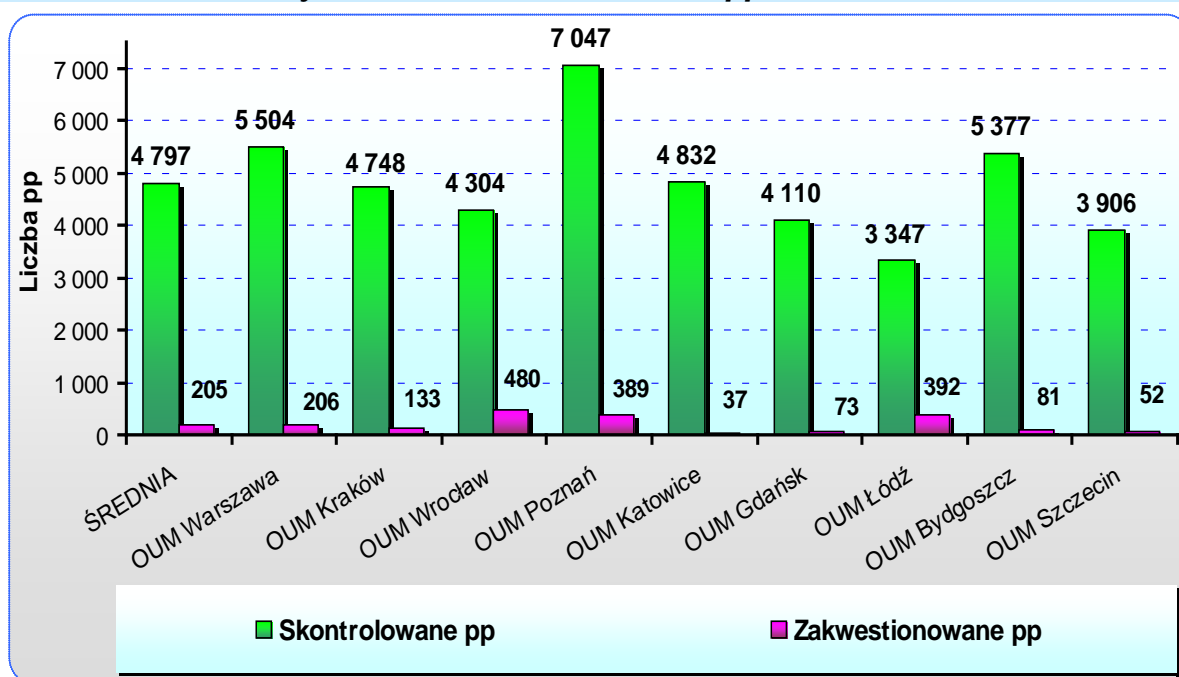
- bezpośrednio 43.175 szt. przyrządów pomiarowych, będących w obrocie i użytkowaniu, gdzie zakwestionowano 1.843 szt., tj. 4,3% (średnia nieprawidłowości w latach 2012-2014 wyniosła 5,9%),
- formalnie 615,5 tys. szt. znajdujących się w ewidencjach instytucji, gdzie zakwestionowano 38,1 tys. szt., tj. 6,2% (średnia lat 2012-2014 to 3,0% nieprawidłowości).

Głównymi przyczynami zakwestionowania 1.843 szt. przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu było stwierdzenie przez kontrolujących:

- braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej – 90,2% wszystkich zakwestionowanych,
- niespełnienie określonych w przepisach prawnych wymagań metrologicznych dla danych rodzajów przyrządów pomiarowych – 6,6%,
- użytkowanie pp niezgodnie z warunkami właściwego stosowania – 3,2%.

Na wykresie nr 4 przedstawiono liczby skontrolowanych i zakwestionowanych przyrządów pomiarowych (w obrocie i użytkowaniu) w poszczególnych OUM.

Wykres nr 4. Skontrolowane pp w 2015 r.



Najwięcej nieprawidłowości kontrolujący odnotowali:

1. wśród skontrolowanych przyrządów pomiarowych będących w obrocie lub użytkowaniu:

17,1% nieprawidłowo użytkowanych wodomierzy, 5,9% odważników, 5,8% wag automatycznych i po 5,0% odmierzaczy LPG i przyrządów do pomiaru długości; pozostałe nie przekraczały 5% nieprawidłowości.

2. wśród skontrolowanych formalnie przyrządów pomiarowych w ewidencjach (kartotekach) instytucji:

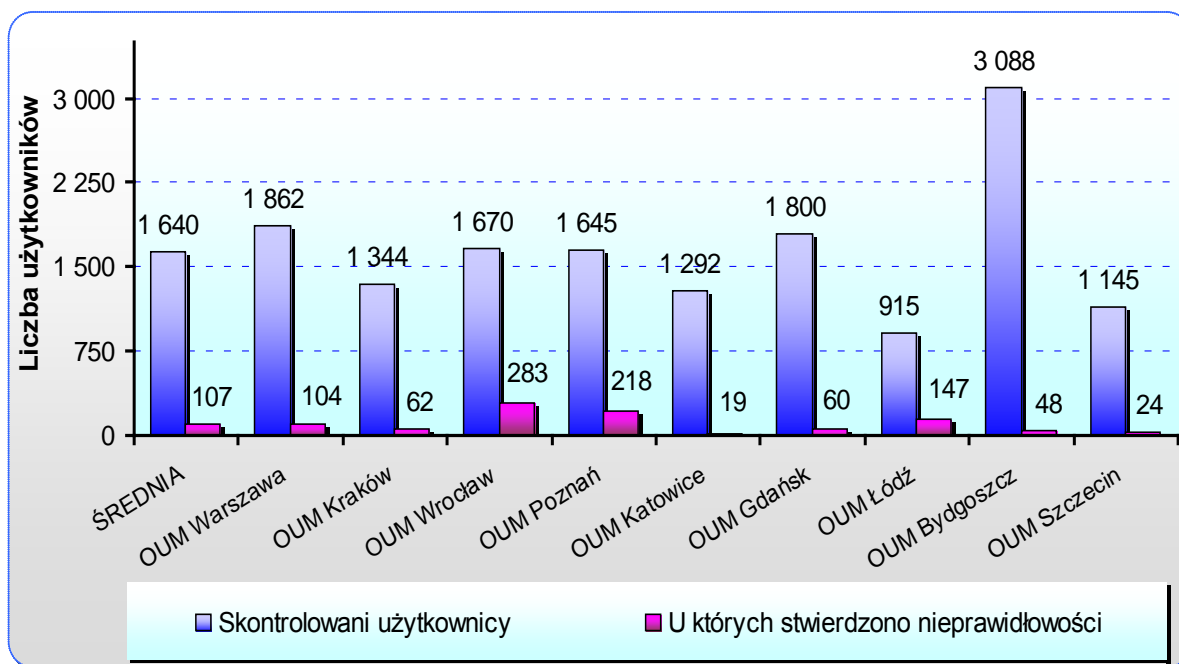
- 12,1% nieprawidłowo użytkowanych wodomierzy (na skontrolowanych 303,4 tys. szt. zakwestionowano 36,8 tys. szt.),
- 0,7% nieprawidłowo użytkowanych liczników energii elektrycznej (na skontrolowanych 192,6 tys. szt. zakwestionowano 1,4 tys. szt.),

z powodu braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

c) Kontrole w okręgowych urządzeniach miar

Zestawienie wykonanych przez okręgowe urzędy miar kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, przedstawia wykres nr 5.

Wykres nr 5. Skontrolowani użytkownicy pp w 2015 r.



Największe nieprawidłowości (tu: powyżej 10%) stwierdzono podczas kontroli nw. jednostek oraz zastosowano następujące sankcje:

- w OUM Kraków – stacji paliw ciekłych – 11,6%;

- nałożono 51 mandatów karnych na kwotę 6.850 zł, wykonano 5 rekontroli, skierowano 4 wnioski o ukaranie do sądów oraz zastosowano 1 pouczenie;
- w OUM Wrocław – placówek handlowych – 19,9%, stacji paliw ciekłych 11,9% i taksówek – 16,8%;
 - nałożono 269 mandatów karnych na kwotę 34.300 zł, wykonano 357 rekontroli, skierowano 2 wnioski o ukaranie do sądów oraz zastosowano 19 pouczeń;
- w OUM Poznań – placówek handlowych – 15,4% i stacji paliw ciekłych 11,8%;
 - nałożono 190 mandatów karnych na kwotę 30.980 zł, wykonano 147 rekontroli, skierowano 1 wniosek o ukaranie do sądu i zastosowano 34 pouczenia;
- w OUM Łódź – stacji paliw ciekłych – 17,9% i placówek handlowych – 11,6%;
 - nałożono 148 mandatów karnych na kwotę 24.520 zł, wykonano 68 rekontroli, skierowano 3 wnioski o ukaranie do sądów i zastosowano 2 pouczenia.

Wykazane wyżej procentowe wartości nieprawidłowości, stwierdzone w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania poszczególnych OUM, obrazują wyniki tych kontroli, których przeprowadzono co najmniej 100 w danej grupie użytkowników przyrządów pomiarowych.

W pozostałych OUM odnotowane nieprawidłowości nie przekraczały 10%, a zastosowane sankcje to:

- w OUM Warszawa – 93 mandaty karne na kwotę 15.430 zł, 5 wniosków o ukaranie do sądów, 74 rekontrole i 7 pouczeń;
- w OUM Katowice - 25 mandatów karnych na kwotę 5.000 zł, 4 rekontroli oraz 8 pouczeń;
- w OUM Gdańsk – 50 mandatów karnych na kwotę 6.850 zł, 24 rekontrole, 1 zalecenie pokontrolne oraz 10 pouczeń;
- w OUM Bydgoszcz – 64 mandaty karne na kwotę 7.300 zł, 22 rekontrole oraz 7 pouczeń;
- w OUM Szczecin – 22 mandaty karne na kwotę 3.600 zł, 6 rekontroli i 18 zaleceń pokontrolnych.

Plan kontroli w zakresie miejsc stosowania przyrządów pomiarowych został wykonany w **102,9%**.

Ad. 2

Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Ogółem w 2015 roku skontrolowano 525 podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień lub zezwoleń.

Nieprawidłowości stwierdzono w 112 jednostkach, czyli w 21,3% ogółem skontrolowanych, w tym:

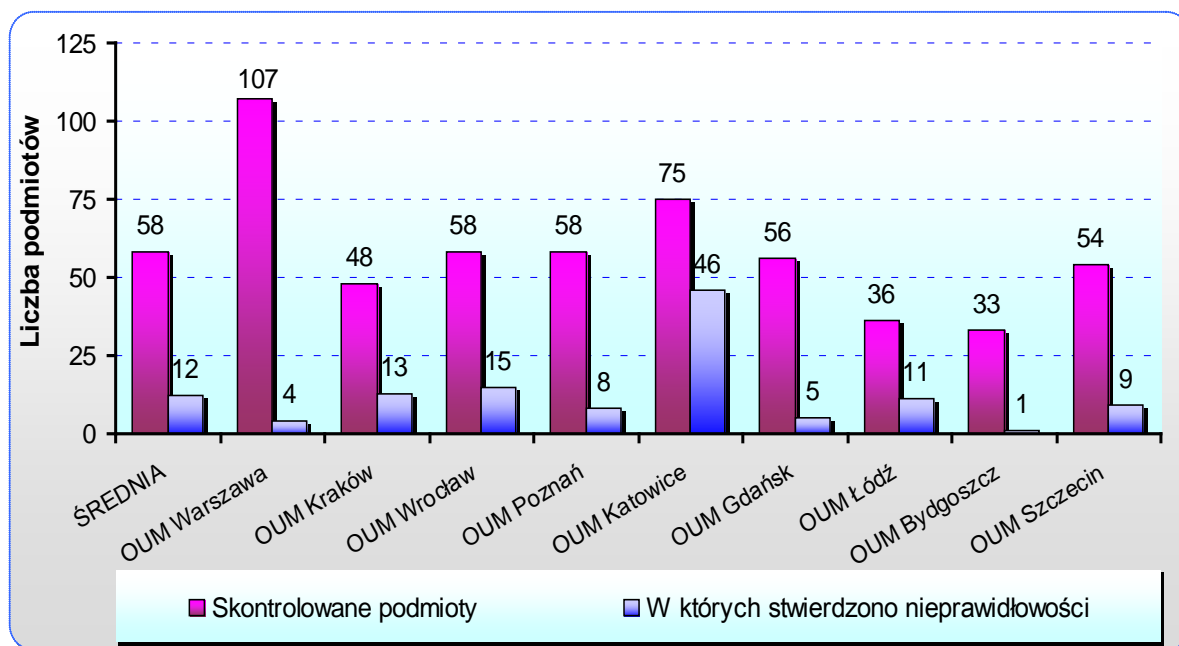
- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych (UZ) – w 46 przypadkach (20,0% skontrolowanych) zostały stwierdzone nieprawidłowości,
- w podmiotach, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych (UZC) – w 66 przypadkach (25,8% skontrolowanych) stwierdzono nieprawidłowości;

w podmiotach upoważnionych do legalizacji nie odnotowano nieprawidłowości.

Średnia liczba tych kontroli ogółem w latach 2012 – 2014 wyniosła 522, w tym nieprawidłowości kształtowały się na poziomie 28,7 procent.

Na wykresie nr 6 przedstawiono liczby skontrolowanych podmiotów i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości, w podziale na poszczególne OUM.

Wykres nr 6. Skontrolowane upoważnione podmioty w 2015 r.



Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych wykonywanych w podmiotach, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na prowadzenie określonej działalności to:

- niezgodne z wymaganiami dokumentowanie wykonanych czynności,
- nakładanie cech i zabezpieczeń niezgodnie z wymaganiami,
- naruszanie określonych warunków warsztatowych, na podstawie których wydane zostało zezwolenie (upoważnienie) lub stosowanie niewłaściwego wyposażenia (lub bez wymaganych dowodów prawnej kontroli metrologicznej).

Do wszystkich podmiotów wystosowane zostały zalecenia pokontrolne, zobowiązujące do usunięcia, w określonym czasie, stwierdzonych nieprawidłowości.

Plan kontroli w tym zakresie zrealizowano w **99,6%**.

Podsumowując działania w zakresie nadzoru administracji miar stwierdzamy, że w wyniku wszystkich odnotowanych nieprawidłowości inspektorzy w analizowanym okresie:

- wystawili 912 mandatów karnych na łączną kwotę 134.830 zł,
- wykonali 707 rekontroli,
- skierowali 15 wniosków o ukaranie do sądów,
- wydali 25 zaleceń pokontrolnych,
- zastosowali 89 pouczeń.

Ad. 3

Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

Ogółem w 2015 roku we wszystkich skontrolowanych jednostkach (776) zakwestionowano i wycofano z obrotu, w drodze decyzji administracyjnej, łącznie 2.362 sztuki wyrobów oferowanych do sprzedaży (978 wyrobów złotych i 1.384 wyroby srebrne), w tym:

- pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie zakwestionowali ogółem 1.381 sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:
 - 476 wyrobów złotych i 905 srebrnych;za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 122 mandaty karne na kwotę 21.400 zł oraz skierowali 2 wnioski o ukaranie do sądów;
- pracownicy Okręgowego Urzędu Probierczego w Krakowie zakwestionowali ogółem 981 sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym:
 - 502 złote wyrobów i 479 srebrnych;za stwierdzone nieprawidłowości nałożyli 60 mandatów karnych na kwotę 14.900 zł i skierowali 1 wniosek do prokuratury.

Wśród zakwestionowanych i wycofanych z obrotu:

- 2.349 wyrobów nie posiadało cechy probierczej, w tym: 974 złote i 1.375 srebrnych,
- na 7 wyrobach cecha była nieczytelna (na 4 złotych i 3 srebrnych),
- 6 srebrnych wyrobów skierowano do identyfikacji.

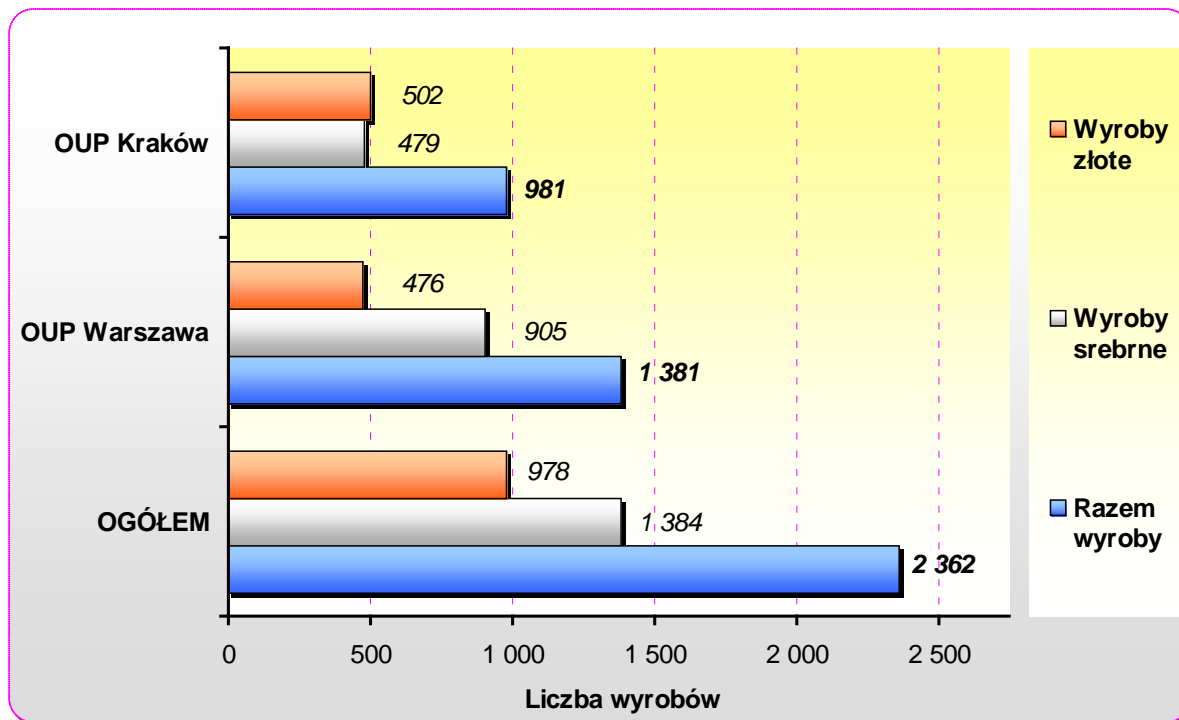
Najczęściej stwierdzane wykroczenia polegają na obrocie wyrobami z metali szlachetnych bez cech probierczych, braku oznaczenia wyrobów zwolnionych z obowiązku badania i cechowania (tj. czyn z art. 45 ustawy Prawo probiercze) oraz zaniedbywaniu obowiązku umieszczania tabeli cech probierczych w miejscu widocznym dla klientów (tj. czyn określony w art. 47 ustawy Prawo probiercze).

Kontrolujący za nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo probiercze:

- wystawili 182 mandaty karne na łączną kwotę 36.300 zł,
- skierowali 2 wnioski o ukaranie do sądów i 1 wniosek do prokuratury.

Zakwestionowane przez okręgowe urzędy probiercze wyroby z metali szlachetnych przedstawia wykres nr 7.

Wykres nr 7. Zakwestionowane wyroby z metali szlachetnych w 2015 r.



Roczny plan kontroli probierczych zrealizowano w **100,8%**.

CZĘŚĆ III

PODSUMOWANIE

Celem prowadzonej sprawozdawczości jest m.in. przygotowanie, przy pomocy okresowych sprawozdań, informacji o stanie działań w zakresie sprawowanego nadzoru Prezesa Głównego Urzędu Miar nad przestrzeganiem przepisów prawa przez podmioty kontrolowane jak również jednostki nadzorowane oraz zaspokojenie potrzeb informacyjnych odbiorcom zainteresowanym funkcjonowaniem administracji miar i administracji probierczej.

Dane sprawozdawcze zbierane i poddawane analizie są źródłem informacji wspierających procesy decyzyjne zapadające w administracji miar i probierczej. Ponadto taki materiał stanowi istotne wsparcie procesów identyfikacji i szacowania ryzyka oraz określanie planów działań administracji, a także wspiera wypracowywanie właściwych narzędzi umożliwiających przeciwdziałanie ryzyku lub ograniczających prawdopodobieństwo jego wystąpienia.

Działania sprawozdawczo-analityczne umożliwią prowadzenie stałej oceny i właściwej interpretacji uzyskanych wyników kontroli w kraju, zdefiniowanie obszarów, które wymagają szczególnego zintensyfikowania działań nadzorczych i kontrolnych, a co za tym idzie, stałego podnoszenia jakości sprawowanego nadzoru oraz rzetelnego informowania opinii publicznej.

Zgodnie z zakresem swoich kompetencji Biuro Nadzoru prowadzi cykliczną sprawozdawczość, w oparciu o sprawozdania OUM i OUP, w której prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze i o systemie tachografów cyfrowych.

Rok 2015 to kontynuacja działań z lat poprzednich, bieżące monitorowanie procesów zachodzących w otaczającej nas rzeczywistości, porównywanie, analizowanie oraz planowanie i realizacja nowych przedsięwzięć z uwzględnieniem poziomu posiadanych zasobów.

Z realizacji zadań nadzorczych sporządzane są okresowe informacje, w tym roczne sprawozdania dla Kierownictwa Urzędu.

Niniejsze sprawozdanie jest corocznym, tradycyjnym podsumowaniem działalności kontrolnej w 2015 roku dziewięciu okręgowych urzędów miar i dwóch okręgowych urzędów probierczych oraz zestawieniem tych wyników z wynikami kontroli lat wcześniejszych.

Porównywanie wyników rocznych sprawozdań za kilkuletni okres umożliwia wiarygodne i rzetelne rozpoznanie stanu i efektów sprawowanego nadzoru, daje także obraz jakości zarządzania i trafności uprzednio podejmowanych decyzji w kwestiach wykonanych kontroli.

Poprawnie przebiegła realizacja rocznych planów kontroli na rok 2015, i tak:

- plan kontroli jednostek (miejsz stosowania i użytkowania przyrządów pomiarowych) wykonano w 102,9 %,
- plan kontroli podmiotów upoważnionych wykonano w 99,6%,
- plan kontroli probierczych wykonano w 100,8%.

Należy podkreślić, że w ramach sprawowanego nadzoru podstawową rolę odgrywają kontrole planowe. Dlatego liczba kontroli nieplanowych, które najczęściej są odpowiedzią na informacje konsumentów, przeprowadzanych przez administrację miar i administrację probierczą jest znikoma i wynosi poniżej 4%.

Za pozytywne należy przyjąć obserwowane trendy świadczące o spadku poziomu występowania negatywnych zjawisk w kraju w okresie ostatnich lat w zakresie metrologii (*Wykresy nr 10 i 11*) i probiernictwa (*Wykres nr 13*), tj. w obszarach poddanych nadzorowi Prezesa Głównego Urzędu Miar. Przekłada się to bezpośrednio na malejącą liczbę zastosowanych sankcji w postaci mandatów, szczególnie w metrologii (*Wykres nr 8*).

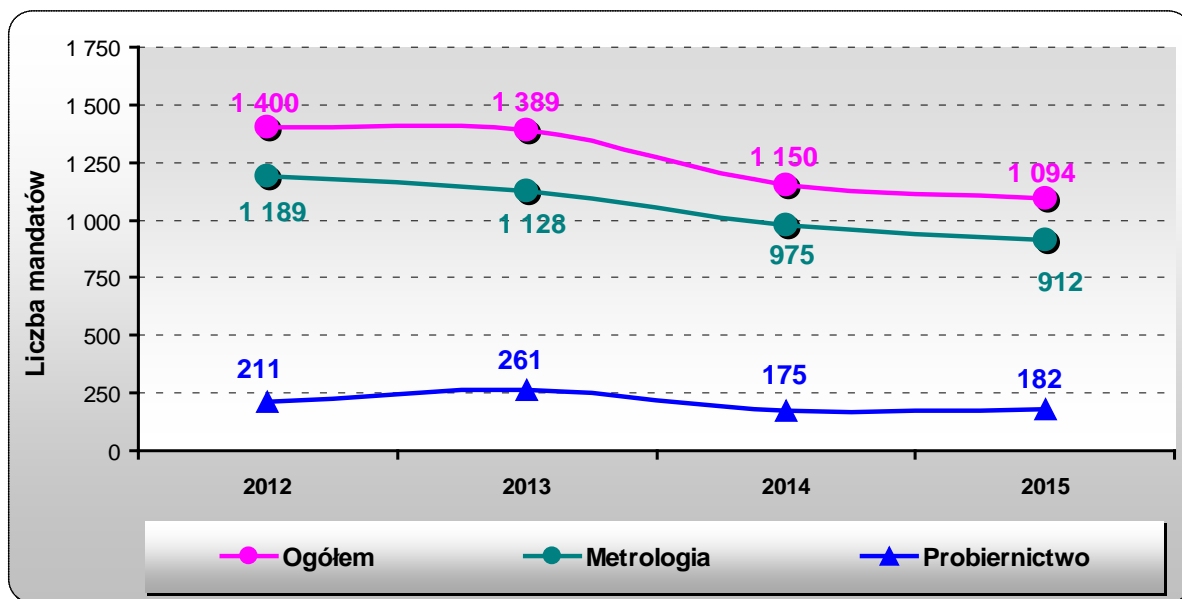
Jednocześnie należy zaznaczyć, że zatrudnienie w administracji miar i administracji probierczej, w tym także w służbach nadzoru kształtuje się w ostatnich latach na porównywalnym poziomie, a zatem większy nacisk kładziony jest na wypracowanie metodyki postępowania kontrolnego tak, aby zasoby, którymi dysponujemy, były wykorzystywane w sposób pozwalający na skoncentrowanie działań na obszarach obarczonych największym ryzykiem występowania nieprawidłowości (w celu jego minimalizacji) oraz na maksymalną ochronę praw konsumentów.

Łącznie z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości w 2015 roku w administracji miar i administracji probierczej nałożono 1.094 grzywny w drodze mandatów karnych na kwotę 17.130 zł, skierowano 17 wniosków o ukaranie do sądów rejonowych, 1 wniosek do prokuratury, przeprowadzono 707 rekontroli, wydano 25 zaleceń pokontrolnych oraz zastosowano 89 pouczeń.

Dla porównania: w 2014 roku wystawiono 1.150 mandatów karnych na kwotę 192.390 zł, skierowano 18 wniosków o ukaranie do sądów, wykonano 493 rekontrole i zastosowano 25 pouczeń.

Utrzymującą się tendencję spadkową przedstawia wykres nr 8.

Wykres nr 8. Sankcje - mandaty w latach 2012 - 2015



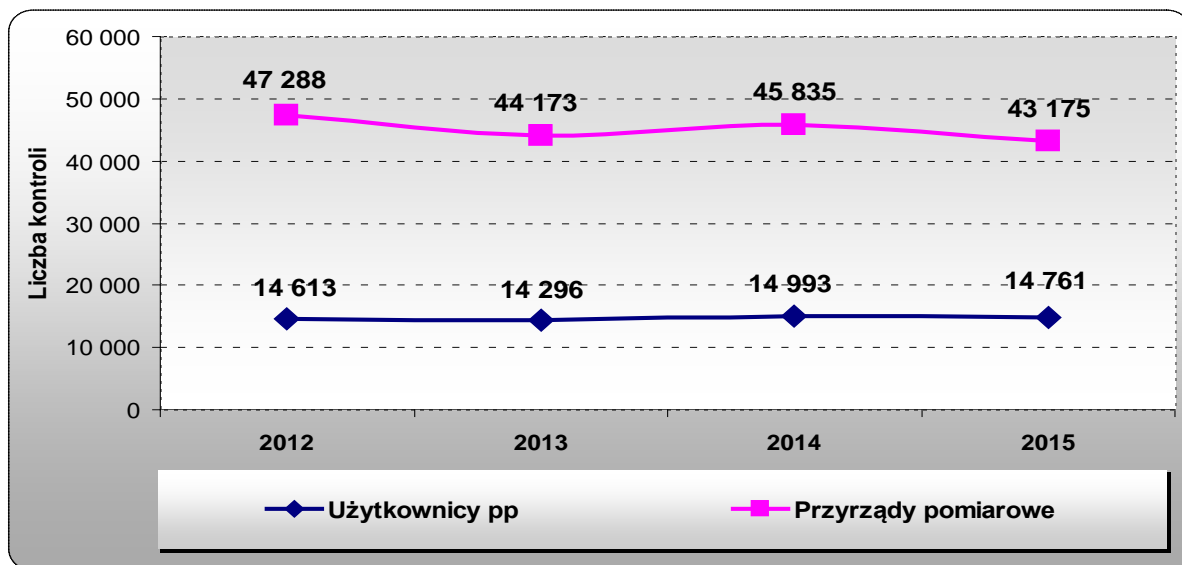
Ta pozytywna sytuacja ma odzwierciedlenie w zmniejszającej się z roku na rok liczbie ogółem ukaranych mandatami. W 2015 roku odnotowano 4,9% spadek w stosunku do 2014 roku i 21,2% w stosunku do 2013 roku.

W zakresie **nadzoru** sprawowanego przez **administrację miar** w 2015 roku osiągnięto przybliżone wyniki w stosunku do roku 2014, jednocześnie odnotowując spadki nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych upoważnionych przedsiębiorców o 18,2%, użytkowników przyrządów pomiarowych o 7,9% i przyrządów pomiarowych o 3,2%.

W efekcie zmniejszyła się liczba nałożonych mandatów o około 6% (z 975 szt. w 2014 r. na 912 szt.) i kwota mandatów o ok. 14%.

Wykonane kontrole w latach 2012 – 2015 przedstawia wykres nr 9.

Wykres nr 9. Kontrole administracji miar w latach 2012 - 2015



Również w dłuższym okresie kontroli, tj. w latach 2012 – 2015 odnotowujemy korzystne wyniki i obserwujemy systematyczny spadek stwierdzanych nieprawidłowości (Wykresy nr 10 i 11), a w konsekwencji spadek liczby ukaranych przedsiębiorców (Wykres nr 8).

Takie zjawiska w znacznym stopniu świadczą o efektywności nadzoru, w tym o skuteczności działań edukacyjnych i informacyjnych podejmowanych wśród przedsiębiorców przez administrację miar oraz administrację probierczą.

Dotychczasowa praktyka nadal wskazuje na potrzebę przeprowadzania systematycznych kontroli w tych obszarach, które na terenie właściwego okręgowego urzędu charakteryzują się występowaniem dużej liczby stwierdzanych nieprawidłowości o wysokim poziomie istotności, a konsekwencją takich działań jest ich zauważalny spadek w skali całego kraju.

Z doświadczeń kontrolerów oraz analizy zebranych danych w ramach prowadzonej sprawozdawczości wynika, że taka praktyka ma istotny wpływ na poprawę sytuacji w kontrolowanych obszarach.

Poniżej przedstawione są dane dotyczące głównych miejsc kontroli w zakresie stosowania przyrządów pomiarowych (placówki handlowe to ok. 61%, a stacje paliw ciekłych i LPG to ok. 15% ogółu rocznych kontroli).

Tabela nr 2 przedstawia porównanie wybranych kontroli, wykonanych w roku 2015 do średniej liczby kontroli zrealizowanych w latach 2012 – 2014.

Tabela nr 2. Kontrole w latach 2012 - 2015

Kontrole	Wykonanie (średnia lat 2012 - 2014)	Wykonanie 2015	Realizacja
Miejsca stosowania pp ogółem	14 634	14 761	100,9%
<i>w tym:</i>			
placówki handlowe	8 935	9 012	100,9%
stacje paliw	2 109	2 223	105,4%

W powyższej tabeli umieszczono realizację kontroli tych miejsc, które bezpośrednio, na co dzień, dotyczą głównie indywidualnych konsumentów.

Z zestawienia liczby wykonanych kontroli w 2015 roku do liczby działających w kraju sklepów i stacji paliw podawanych przez GUS wynika, że rocznie kontrolowanych jest przez administrację miar 25% stacji paliw i 2,5% sklepów.

Systematycznie prowadzone kontrole skutkują spadkiem liczby stwierdzanych nieprawidłowości, m.in. tych, które stanowią największy procent w ich ogólnej liczbie, czyli brak ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

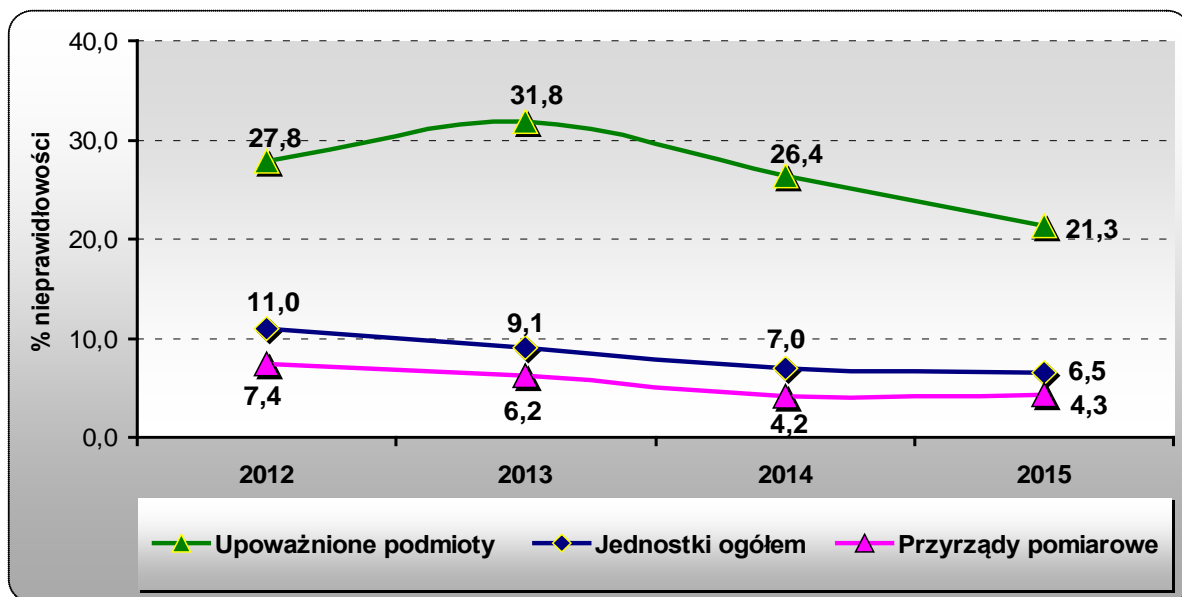
Biorąc pod uwagę poziom nieprawidłowości stwierdzanych w latach 2012 – 2015 oraz działania jakie administracja miar podejmowała, w tym koncentrujących się na dalszej poprawie sytuacji (korzystanie z jednolitych procedur kontroli, kreowanie i promowanie dobrych praktyk metrologicznych, tworzenie materiałów metodycznych, systematyczne prowadzenie kontroli) w nw. obszarach, należy odnotować pozytywne tendencje spadkowe:

- w kontrolach jednostek (placówki handlowe, stacje paliw, taksówki etc.): w 2012 roku – 11,0%, w 2013 roku – 9,1%, w 2014 - 7,0% i w roku 2015 - 6,5% nieprawidłowości,
- w kontrolach przyrządów pomiarowych odpowiednio: 7,4%, 6,2%, 4,2% i 4,3%.

W przypadku kontroli podmiotów działających na podstawie upoważnień lub zezwoleń Prezesa GUM kontrolerzy stwierdzali występowanie znacznego poziomu nieprawidłowości: w 2012 roku – 27,8% a w 2013 roku – 31,8%. Od dwóch lat odnotowujemy widoczną poprawę sytuacji, a mianowicie w 2014 roku stwierdzono spadek wykrytych nieprawidłowości do poziomu 26,4%, a w roku 2015 do 21,3%. Mimo to obszary te w najbliższych latach winny być nadal przedmiotem szczególnego zainteresowania w ramach czynności nadzorczych podejmowanych przez organy administracji miar.

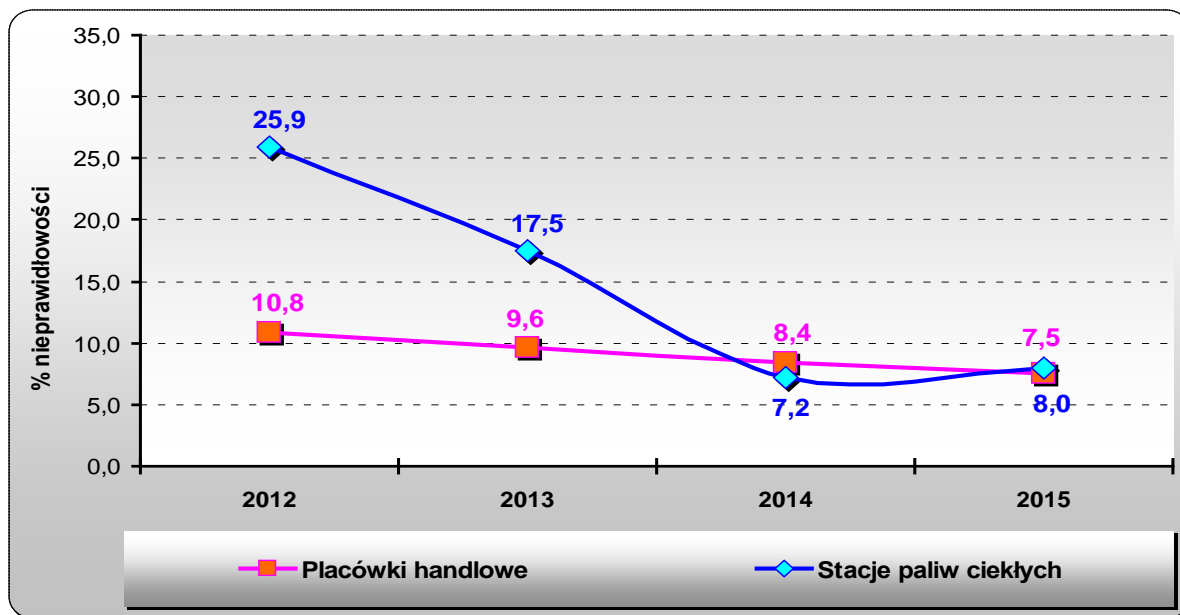
Nieprawidłowości ww. obszarów kontroli przedstawia wykres nr 10.

Wykres nr 10. Nieprawidłowości w obszarach w latach 2012 - 2015 (%)



Również pozytywne tendencje w dłuższym okresie obserwujemy podczas kontroli wymienionych już głównych miejsc stosowania przyrządów pomiarowych. Dane o wysokości nieprawidłowości w placówkach handlowych i stacjach paliw przedstawione są na wykresie nr 11.

Wykres nr 11. Nieprawidłowości w latach 2012 - 2015 (%)



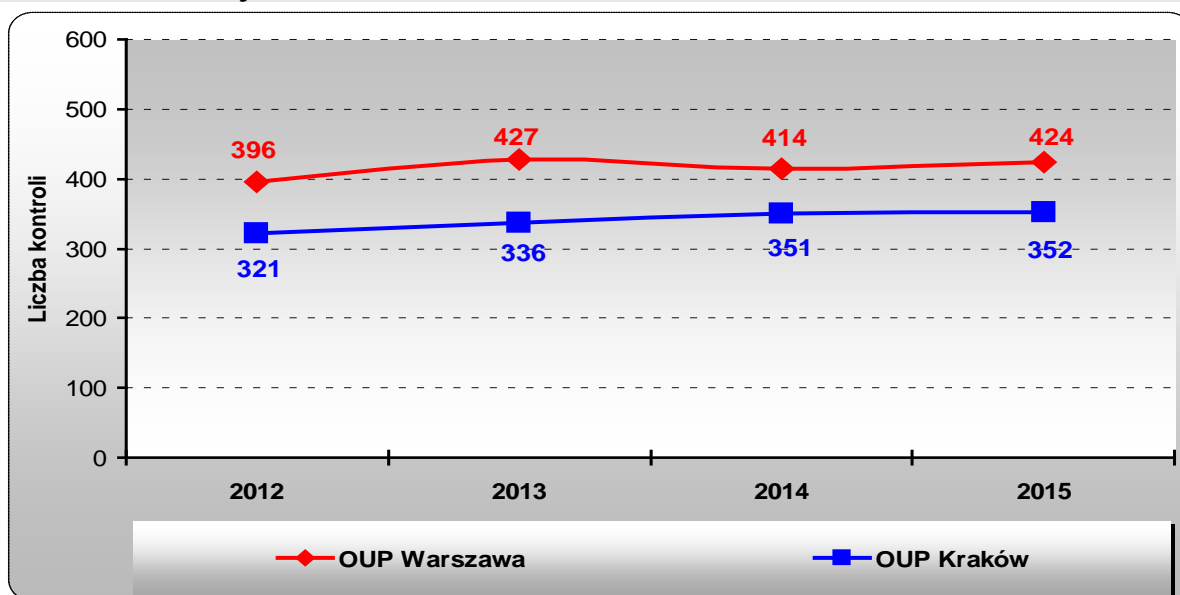
Administracja miar coraz znaczny nacisk kładzie na wykonywanie kontroli metrologicznych przyrządów pomiarowych. W analizowanym okresie przeprowadzono 24% kontroli metrologicznych odmierzaczy paliw płynnych i 16% odmierzaczy gazu LPG.

Równie pozytywne wyniki obserwujemy w zakresie **nadzoru administracji probierczej**.

Kontrole prowadzone są systematycznie, utrzymując ich liczbę na zbliżonym poziomie w każdym roku, z tendencją wzrostową.

Liczby wykonanych rocznych kontroli obrazuje wykres nr 12.

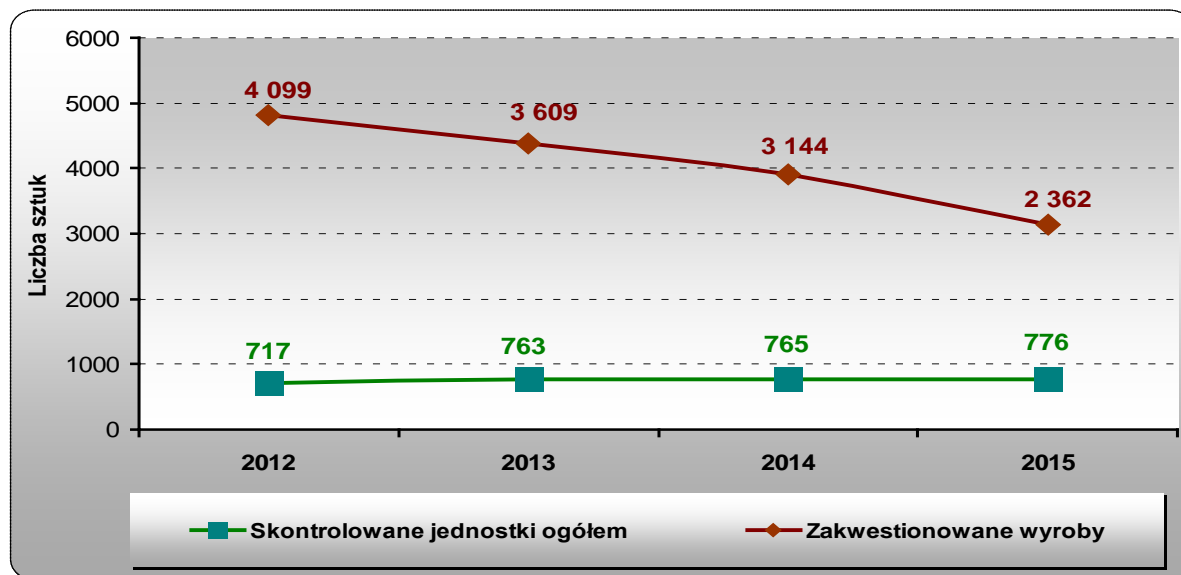
Wykres nr 12. Kontrole OUP w latach 2012 - 2015



W stosunku do 2014 r. liczba kontroli nieznacznie wzrosła (o 1,4%), natomiast zdecydowanie spadła liczba wycofanych z obrotu wyrobów - o 24,9%, a o 34,6% spadła w stosunku do 2013 roku.

Na wykresie nr 13 przedstawione są podstawowe wyniki kontroli wykonanych w latach 2012 – 2015.

Wykres nr 13. Kontrole probiercze w latach 2012 - 2015



W 2015 roku wycofano z obrotu: 3 szt. wyrobów oznaczonych fałszywymi cechami probierczymi, 3 szt. wyrobów, do których okazano zamiast oryginałów – kopie świadectw badania, które po sprawdzaniu z dokumentacją OUP uznano za nieodnoszące się do sprzedawanych wyrobów oraz 7 szt. wyrobów z powodu nieczytelnych cech probierczych.

Nadal niewielka jest liczba wykroczeń polegających na wprowadzeniu do obrotu dużej liczby wyrobów (powyżej 20 szt.) bez cech probierczych. W 2015 r. kontrolujący, w 21 miejscach prowadzenia przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych zakwestionowali powyżej 20 szt. wyrobów nieoznaczonych cechą probierczą. W dwóch przypadkach kontrolujący zakwestionowali ponad 50 szt. wyrobów bez cech probierczych (skierowano sprawy do sądu).

W związku z nieprawidłowościami występującymi na targach i giełdach, pracownicy urzędów probierczych przeprowadzili 44 kontrole na targach i giełdach. Wycofano z obrotu 30 szt. wyrobów nieoznaczonych cechami probierczymi. W trakcie kontroli stoisk na targach najczęściej stwierdzanym wykroczeniem jest nieumieszczenie w miejscu widocznym dla klientów graficznych wizerunków cech probierczych (ok. 70% kontroli).

W przypadku stwierdzenia przez kontrolujących nieprawidłowości, przewodniczący zespołu kontrolującego, na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo probiercze, wydaje zalecenia pokontrolne i sprawdza stan ich realizacji.

Spadek liczby wycofanych z obrotu wyrobów nieoznaczonych cechą probierczą, oznaczonych cechą nieczytelną lub wyrobów podejrzanych o oznaczenie fałszywymi cechami probierczymi w stosunku do wzrastającej liczby kontroli świadczy m.in. o skuteczności systematycznie prowadzonych kontroli.

Jak już wspomniano, działalność Biura Nadzoru i jednostek nadzorowanych opiera się na konsekwentnym planowaniu działań nadzorczych i rzetelnej realizacji zadań.

Prowadzone działania nadzorcze mają na celu sprawdzanie i promowanie przestrzegania w kraju obowiązującego prawa z zakresu administracji miar i administracji probierczej, głównie w trosce o ochronę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i praw konsumenta.

Kontrolerzy prowadzili działania o charakterze edukacyjnym, uświadamiając lub przypominając przedsiębiorcom o ich prawach i obowiązkach wynikających z ustaw Prawo o miarach oraz Prawo probiercze. Udzielali kontrolowanym niezbędnych informacji m.in. o prawnym obowiązku zgłaszania przyrządów pomiarowych do legalizacji i okresach ważności dowodów prawnej kontroli metrologicznej, terminach zgłaszania do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych po dokonanej ocenie zgodności, o warunkach właściwego stosowania pp, wysokości opłat, czy też nt. praktycznego zastosowania przepisów ustawy Prawo probiercze.

Należy też zwrócić uwagę na fakt, że oprócz funkcji korygującej kontrole spełniają również funkcję profilaktyczną, instruktażową oraz doradczą. Istotą kontroli wykonywanych przez administrację miar oraz administrację probierczą nie jest jedynie wskazywanie nieprawidłowości i uchybień, ale również inicjowanie działań naprawczych podejmowanych przez kontrolowanych oraz propagowanie wdrażania pozytywnych praktyk i rozwiązań zapobiegających występowaniu wykrywanych nieprawidłowości w przyszłości.

Reasumując, wyrażamy nadzieję, że możemy wspólnie obserwować efekty naszych działań, które przyczyniają się do zwiększenia poziomu ochrony praw konsumenta, wpływają również na kształtowanie nowoczesnego, życzliwego i przyjaznego wizerunku administracji państwowej.

**Opracowano
pod kierownictwem:**

Dyrektora Biura Nadzoru

Zbigniewa Zabielskiego

Zatwierdził:

**p.o. Prezesa
Głównego Urzędu Miar**

Dorota Habich